

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ**
от 13 октября 2023 г. N 305-ЭС23-18799

Дело N А40-176781/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ПРАЙМ ГРУП" (далее - общество, поставщик) на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2022, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2023 по делу N А40-176781/2022 о взыскании задолженности по контракту на поставку оборудования (Стационарные экологические посты различной комплектации) для измерения испытаний и навигации в целях развития государственной сети наблюдения за загрязнением атмосферного воздуха государственной [программы](#) Российской Федерации "Охрана окружающей среды" в 2021 году,

установил:

отказывая обществу в удовлетворении требований, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь нормами гражданского законодательства, положениями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [Правилами](#) списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или надлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783, условиями контракта от 22.06.2021 (далее - Контракт), суды признали обоснованным начисление неустойки (пени) от полной цены Контракта (п. 6.3 Контракта), в связи с неисполнением поставщиком обязательств по поставке в установленный срок всего товара - до 01.12.2021, последняя поставка была осуществлена 28.04.2022.

Также суды указали, что поставка товара по частям (этапам) Контрактом не предусмотрена и использование товара (экологических постов) по отдельности, исходя из целей Контракта и технического задания, невозможно.

Доводы заявителя явились предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных [статьями 291.6, 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "ПРАЙМ ГРУП" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда
Российской Федерации
Н.В.ПАВЛОВА

