



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
17 марта 2025 г.

Дело № А40-109799/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2025 года

Полный текст постановления изготовлен 17 марта 2025 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Корниенко В. А.,

судей Анисимовой О. В., Латыповой Р. Р.,

при участии в заседании:

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги»
представитель по доверенности от 24.04.2024 Куделина Т. А.,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве
представитель по доверенности от 10.01.2025 Орлов Г. А.,

от общества с ограниченной ответственностью «Леодан» – извещено,
представитель не явился,

от общества с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер» – извещено,
представитель не явился,

рассмотрев 12 марта 2025 года в судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

на решение от 06.08.2024

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 12.11.2024

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-109799/2024

по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

об оспаривании решения, предписания,

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Леодан», общество с

ограниченной ответственностью «РТС-Тендер»,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – антимонопольного органа, Управления) от 27.02.2024 № 077/07/00-2244/2024.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер» и общество с ограниченной ответственностью «Леодан» (далее – ООО «Леодан»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2024, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные, принятые с нарушением норм права, без учета фактических обстоятельств дела, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных Обществом требований.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2025 произведена замена председательствующего судьи Шевченко Е. Е. по делу № А40-109799/2024 на судью Корниенко В. А

В судебном заседании представитель антимонопольного органа доводы и кассационной жалобы поддержал, представитель ОАО «РЖД» возражал по доводам, изложенным в отзыве, приобщенном судом к материалам дела.

Третьи лица явку уполномоченных представителей в судебное заседание не обеспечили, что не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, выслушав явившихся представителей, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их изменения или отмены в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, в Управление поступила жалоба ООО «Леодан» на действия (бездействие) ОАО «РЖД» (Заказчика) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по содержанию полосы отвода (извещение № 76/ОКЭ-ЦДИ ЦП/24).

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом вынесено решение от 27.02.2024 № 077/07/00-2244/2024, согласно которому она признана обоснованной, в действиях ОАО «РЖД» установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках), выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений.

Изложенное послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными указанных решения и предписания.

При рассмотрении настоящего спора суды первой и апелляционной инстанций на основании оценки положений закупочной документации ОАО «РЖД», руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) и Закона о закупках, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суды исходили из отсутствия в действиях Общества нарушений п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, признав установленный порядок оценки по

оспариваемому критерию не противоречащим предусмотренным в данной норме принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Суды указали, что п. 2.1 приложения № 1.4 к конкурсной документации установлено, что в подтверждение наличия опыта оказания услуг участник в составе заявки представляет, в том числе: в том числе: копии документов, подтверждающих оплату по договору (выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора) и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в Форме сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении заверенные печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка.

При этом установление вышеуказанного требования о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договорам, представленными участниками закупки в составе своей заявки, обусловлено проявлением должной осмотрительности при выборе неблагонадежных контрагентов, позволяет ОАО «РЖД» проверить действительное наличие у участника необходимого по предмету закупки опыта выполнения работ (поставки товаров, оказания услуг), минимизировать риски ненадлежащего исполнения обязательств со стороны контрагента по заключаемому по результатам закупочной процедуры договору.

Как указали суды, указанные документы представляются участниками для оценки по критерию «Опыт участника» и не являются критерием допуска к участию в конкурсе, следовательно, заявка предполагаемого участника не может быть отклонена из-за отсутствия надлежащего подтверждения опыта. При этом указанное требование документации о закупке является общим для всех участников.

На основании изложенного, суды пришли к выводу о том, что при установлении данного критерия Обществом не допущено нарушений

действующего законодательства, в связи с чем, удовлетворили заявленные требования.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений [ст. 286](#) и [ч. 2 ст. 287](#) АПК РФ выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2024 по делу № А40-109799/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

В. А. Корниенко

Судьи

О. В. Анисимова

