



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
08.04.2025

Дело № А40-54183/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 27.03.2025

Полный текст постановления изготовлен 08.04.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи О.В. Анисимовой,

судей В.А. Корниенко, Р.Р. Латыповой

при участии в заседании:

от Министерства транспорта и дорожного хозяйства Приморского края:
Ярушкина Е.Е. по доверенности от 24.11.2023 (с использованием системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) в порядке статьи 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации);

от Федеральной антимонопольной службы: Косарева Е.В. по доверенности от 13.12.2024;

от краевого государственного казенного учреждения «Центр государственных закупок Приморского края»: представитель не явился;

от общества с ограниченной ответственностью «Экодом»: представитель не явился;

от Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Приморского края: представитель не явился;

от акционерного общества «Единая электронная торговая площадка»: представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Приморского края на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2024 по делу № А40-54183/2024 по заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Приморского края к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании решения,

третьи лица: краевое государственное казенное учреждение «Центр государственных закупок Приморского края», общество с ограниченной ответственностью «Экодом», Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Приморского края, акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

УСТАНОВИЛ:

Министерство транспорта и дорожного хозяйства приморского края (далее - Министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 19.12.2023 по делу № 28/06/105-2971/2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены краевое государственное казенное учреждение «Центр государственных закупок Приморского края» (далее - КГКУ "ПРИМЗАКУПКИ"), общество с ограниченной ответственностью

«Экодом» (далее – ООО «Экодом»), Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Приморского края (далее - Министерство закупок Приморского края), акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (далее – АО «ЕЭТП»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2024, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Министерство просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные, принятые с нарушением норм права, без учета фактических обстоятельств дела, и принять новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу ФАС России возражает против ее удовлетворения.

В судебном заседании представитель Министерства доводы и требования кассационной жалобы поддержал.

Представитель ФАС России возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам отзыва.

КГКУ "ПРИМЗАКУПКИ", ООО «Экодом», Министерство закупок Приморского края, АО «ЕЭТП» явку уполномоченных представителей в заседание не обеспечили, что не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их изменения или отмены в связи со следующим.

Как установлено судами, в ФАС России поступила жалоба ООО "Экодом" на действия Министерства, КГКУ "ПРИМЗАКУПКИ" при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту участка

автомобильной дороги общего пользования регионального значения Михайловка - Дальнее км 11+150 - км 35+176 (ТОР Михайловский) (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 0820500000823007224).

Решением ФАС России от 19.12.2023 по делу № 28/06/105-2971/2023 признан факт нарушения пункта 1 части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Изложенное послужило основанием для обращения Министерства в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями статей 1, 31, 33, 42, 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации", приняв во внимание письмо ФАС России от 26.07.2023 № МШ/59508/23 по вопросу формирования лота при проведении закупок на содержание/ремонт автомобильных дорог в соответствии с законов о контрактной системе, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Судами установлено, что в соответствии с извещением предметом конкурса является выполнение работ по ремонту участка автомобильной дороги общего пользования регионального значения Михайловка - Дальнее км 11+150 - км 35+176 (ТОР Михайловский), выполнение работ осуществляется во второй

климатической зоне, согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики, население города Владивосток составляет более 616,8 тыс. человек.

При этом согласно извещению, НМЦК составляет 1 465 511 709,23 руб., обеспечение заявки на участие в конкурсе - 14 655 117,09 руб., обеспечение исполнения контракта - 439 653 512,77 руб., цена выполненных работ по контрактам (договорам), предъявляемым участниками конкурса для подтверждения соответствия дополнительному требованию по позиции 18 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации" установлена в размере не менее 20% начальной (максимальной) цены контракта.

Как указали суды, такое формирование лота по ремонту автомобильной дороги приводит к увеличению объема выполняемых работ, начальной (максимальной) цены контракта, суммы обеспечения заявки, суммы обеспечения исполнения государственного контракта, цены выполненных работ по договорам, представляемым участниками конкурса в соответствии с позицией 18 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации", налагает на участников закупки дополнительные финансовые обязательства и, как следствие, влечет ограничение количества потенциальных участников закупки.

Суды отметили, что обладая индивидуально-определенными свойствами, каждый объект ремонта привлекает к торгам специфический круг потребителей. Вместе с тем, укрупнение лота в данном случае неизбежно ведет к отказу от

участия в торгах лиц, заинтересованных в выполнении работ на определенном участке, приводит к сокращению числа претендентов, заинтересованных каждый в своем наборе специфических характеристик, и ограничивает конкуренцию. Указанные действия заказчика фактически нивелируют цели законодательства о контрактной системе - открытости и прозрачности, экономии бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования, равноправия участников размещения заказа и обеспечения их справедливой конкуренции. Формирование лота по ремонту автомобильной дороги субъекта Российской Федерации подобным образом исключает возможность участия в торгах организаций, заинтересованных в выполнении государственного контракта только в одном участке, а также ограничивает доступ к участию в конкурсе субъектов малого и среднего предпринимательства.

Суды отметили, что подобные действия заказчика, уполномоченного органа, не соответствуют принципам обеспечения конкуренции и эффективности осуществления закупки, лишают лицо, заинтересованное в приобретении права на выполнение государственного контракта на одном участке, возможности реализации такого права, навязывая ему приобретение всех участков, подлежащих ремонту, путем формирования лота, о чем свидетельствует количество поданных заявок на участие в Конкурсе, а именно 1 заявка.

На основании изложенного, суды, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования, поскольку оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с

установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права, иная оценка обстоятельств не свидетельствует о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены судебных актов.

Оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2024 по делу № А40-54183/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В. Анисимова

Судьи

В.А. Корниенко

Р.Р. Латыпова