



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-615/2025

г. Казань

Дело № А65-20401/2024

21 марта 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2025 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 марта 2025 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Ольховикова А.Н.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Селезнева И.В.,

при участии представителей:

заявителя – Тюренкова С.Н. (доверенность от 14.02.2024 № 40/24),

ответчика – Павловой Д.Р. (доверенность от 27.12.2024 № АШ-02/13720),

в отсутствие:

третьих лиц – извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.10.2024 и
постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 19.12.2024

по делу № А65-20401/2024

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Челныводоканал» (г. Набережные Челны, ОГРН 1141650021534, ИНН 1650297657) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (г. Казань) от 01.04.2024 по делу № 016/07/3-449/2024 и предписания от 01.04.2024 по делу № 016/07/3-449/2024, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований – общества с ограниченной ответственностью «Базальт», общества с ограниченной ответственностью «Интегра Групп», общества с ограниченной ответственностью «Тренд Лайн», общества с ограниченной ответственностью «РТСтендер»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Челныводоканал» (далее – ООО «Челныводоканал», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - УФАС России по РТ, антимонопольный орган, Управление) от 01.04.2024 по делу №016/07/3-449/2024 и предписания от 01.04.2024 по делу №016/07/3-449/2024.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.08.2024 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) привлечено общество с ограниченной ответственностью «Базальт» (далее – ООО «Базальт», третье лицо).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2024 к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены «Базальт» «Интегра Групп» (податель заявки на участие в тендере), «Базальт» «Тренд Лайн» (податель заявки на участие в тендере), «Базальт» «РТС-тендер» (оператор торговой площадки).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.10.2024 по делу № А65-20401/2024, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2024, заявленные требования удовлетворены, решение и предписание УФАС России по РТ от 01.04.2024 по делу №016/07/3-449/2024 признаны недействительными.

В кассационной жалобе Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещены.

В соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ жалоба рассматривается в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением УФАС России по РТ от 01.04.2024 по делу №016/07/3-449/2024 жалоба заявителя ООО «Базальт» от 21.03.2023 №2886/ж на действия заказчика ООО «Челныводоканал» при проведении закупки по извещению №3023917 на предмет: поставка стального затвора поворотного дискового Ду 1200 с электроприводом и КОФ, признана обоснованной.

Заказчик - ООО «Челныводоканал» признано нарушившим требования части 6.1 статьи 3, части 1 статьи 4, части 1 статьи 3, частей 5, 7, 15 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Федеральный закон № 223-ФЗ).

УФАС России по РТ выдано предписание от 01.04.2024 по делу №016/07/3-449/2024, которым ООО «Челныводоканал» предписано устранить выявленные комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан нарушения, для чего:

1.1. отменить все протоколы, составленные при проведении закупки №3023917 на предмет: Поставка стального затвора поворотного дискового Ду 1200 с электроприводом и КОФ4 (при наличии); 1.2. внести изменения в извещение по вышеуказанной закупке, в соответствии с требованиями действующего законодательства и согласно решению Комиссии Татарстанского УФАС России от 01.04.2024 по делу №016/07/3- 449/2024; 1.3. либо при необходимости повторно провести процедуру размещения закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства.

2. Внести изменения в п. 5.6, 14.4, 14.1.2 главы 2 Положения о закупках ООО «Челныводоканал», утвержденного 01.09.2022 в соответствии с требованиями действующего законодательства и согласно решению Комиссии Татарстанского УФАС России от 01.04.2024 по делу №016/07/3-449/2024.

3. В течение 20 (двадцати) рабочих дней со дня получения настоящего Предписания заказчику представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан доказательства исполнения пунктов 1.1-1.3 настоящего предписания.

4. В течение 40 (сорока) рабочих дней со дня получения настоящего Предписания заказчику представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания.

ООО «Челныводоканал» оспорило решение и предписание в судебном порядке.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались следующим.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений этого Закона.

Определение неконкурентной закупки дается "от противного" - от определения конкурентной закупки, которой признается закупка, условия осуществления которой соответствуют всем условиям, перечисленным в части 3 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ.

В свою очередь неконкурентной закупкой признается в силу части 3.2 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ не только закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя, далее - контрагент), но и любая закупка, условия которой не соответствуют вышеуказанным требованиям. Более того, из буквального прочтения части 3 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ можно сделать вывод, что неконкурентной закупкой будет признаваться закупка, условия осуществления которой будут почти полностью совпадать с условиями конкурентной закупки, в том числе предусмотренной законом, без соответствия хотя бы одному из условий, установленных частью 3 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ.

Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного контрагента, устанавливаются положением о закупке (часть 3.2 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ). При этом закон не ограничивает заказчика в определении любых возможных неконкурентных способов, установлении любых условий их применения и порядка их осуществления. Все эти условия должны быть урегулированы положением о закупке.

Судами отмечено, что в письме Минфина России от 09.09.2022 № 24-07-07/8769 указано, что заказчик самостоятельно с учетом положений Федерального закона № 223-ФЗ определяет и устанавливает в положении о

закупке порядок осуществления неконкурентных закупок, включая виды документов, формируемых при осуществлении таких закупок, а также порядок их размещения, в том числе размещение (неразмещение) в единой информационной системе в сфере закупок.

В письме Минфина России Письмо Минфина России от 28.12.2018 № 24-05-08/96208 отмечается, что независимо от наименования способа закупки и формы подачи заявок на участие в закупке закупка, не соответствующая всем условиям, предусмотренным частью 3 статьи 3 Закона о закупках, признается неконкурентной.

Таким образом, основными отличиями неконкурентных закупок от конкурентных являются возможность неразмещения информации о закупке в единой информационной системе закупок (ЕИС); описание предмета закупки без соблюдения правил о недопустимости необоснованного ограничения количества участников, в том числе с указанием конкретного товарного знака, производителя, марки, модели продукции; возможность отмены закупки после окончания срока подачи заявок и (или) отказа от заключения договора по результатам закупки; возможность проведения закупки в закрытой форме, с приглашением участников, а также не в электронной форме, если это предусмотрено Положением о закупке; отсутствие в Федеральном законе № 223-ФЗ требований к содержанию извещения, документации, протоколов, процедурных требований к проведению неконкурентных закупок.

Судами установлено, что жалоба ООО «Базальт» рассмотрена антимонопольным органом в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Федеральный закон №135-ФЗ), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам

торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 1, 5 статьи 4 Закона о закупках, Положение о закупке, изменения, вносимые в положение, подлежат обязательному размещению в единой информационной системе не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения.

При осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию,

разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 настоящей статьи (далее - информация о закупке).

В случае если при заключении и исполнении договора изменяются количество, объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в итоговом протоколе, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий. При закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) информация о такой закупке, предусмотренная настоящей частью, может быть размещена заказчиком в единой информационной системе в случае, если это предусмотрено положением о закупке.

Основанием для вынесения оспариваемого решения и предписания антимонопольного органа послужили следующие доводы жалобы: заказчиком нарушен порядок составления Технического задания в части указания конкретных производителей закупаемого товара. Однако обоснования установления данного требования заказчиком не размещено, тем самым, по мнению подателя жалобы, заказчик ограничивает конкуренцию, создавая участникам закупки преимущественные условия.

Управлением установлено, что заказчиком была организована процедура проведения неконкурентной закупки в электронной форме №3023917 (далее - тендер), на электронной площадке РТС-тендер www.rts-tender.ru (далее - ЭТП), путём размещения 15.03.2024 извещения о проведении запроса цен (тендера) на предмет: Поставка стального затвора поворотного дискового Ду 1200 с электроприводом и КОФ.

Согласно техническому заданию (приложение №2): Завод-изготовитель: затвор должен быть производства одного из следующих производителей: 1. АО «Пензтяжпромарматура», г. Пенза, Россия; 2. ООО

НПП «Нифти», г. Москва, Россия; 3. ООО «Гусевский арматурный завод «Гусар», г. Гусь-Хрустальный, Россия; 4. ООО «КМС ГРУПП», г. Москва, Россия.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужил вывод антимонопольного органа о том, что проведенный заказчиком тендер (который в соответствии с Положением о закупке общества, является неконкурентным способом закупки) имеет признаки конкурентной закупки, в связи с этим заказчиком нарушены требования части 6.1 статьи 3, части 1 статьи 4, части 1 статьи 3, частей 5, 7, 15 статьи 3.2 Федерального закона № 223-ФЗ (ред. от 04.08.2023).

Судами указанные выводы антимонопольного органа признаны несостоятельными.

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона №223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частями 2, 3.2 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ установлено, что положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона.

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет в положении о закупке способы закупки, условия и порядок их применения, а также условия заключения и исполнения договора с учетом специфики осуществляемой заказчиком хозяйственной деятельности.

При этом пунктом 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлены правила описания предмета закупки исключительно в отношении конкурентных закупочных процедур.

В соответствии с действующим «Положением о закупке товаров, работ, услуг ООО «ЧЕЛНЫВОДОКАНАЛ», принятым решением единственного участника от 01.09.2022 №46 (далее - Положение о закупке, Положение), тендер относится к неконкурентной закупке (подпункт «б» пункта 3.1.2.2 Положения о закупке).

В соответствии с пунктом 5.6 положения о закупке под тендером понимается способ неконкурентной закупки.

Таким образом, заказчиком в положении о закупке при формировании политики и порядка закупочной деятельности одной из форм проведения закупок установлен неконкурентный способ - тендер.

Согласно техническому заданию (приложение №2 к документации тендера), на основании пункта 5.6 положения о закупке заказчиком были установлены в т.ч. следующие требования: Завод-изготовитель: затвор должен быть производства одного из следующих производителей: 1. АО «Пензтяжпромарматура», г. Пенза, Россия; 2. ООО НПП «Нифти», г. Москва, Россия; 3. ООО «Гусевский арматурный завод «Гусар», г. Гусь-Хрустальный, Россия; 4. ООО «КМС ГРУПП», г. Москва, Россия.

Поставка стального затвора поворотного дискового Ду 1200 с электроприводом и КОФ обусловлена осуществлением заявителем основного вида деятельности ООО «ЧЕЛНЫВОДОКАНАЛ» - оказание услуг водоснабжения и водоотведения. Затвор Ду 1200 является составной частью систем централизованного водоснабжения и используется в процессе транспортировки воды по сетям. Местом установки закупаемых затворов является объект жизнеобеспечения населения г. Набережные Челны - Станция очистки воды. Оборудование указанных производителей ранее уже было использовано при оснащении Станции очистки воды, т.е. соответствует критериям совместимости, идентичности и взаимозаменяемости. Кроме того, оборудование исключительно указанных производителей отличается высокой надежностью, зарекомендовало себя

успешным опытом эксплуатации, отсутствием нареканий, отказов в работе и достаточным сроком службы.

В данном случае необходимость проведения заявителем именно неконкурентного способа закупки была обусловлена потребностью заказчика в получении оборудования конкретных производителей, которое (оборудование) в процессе эксплуатации показало высокую надежность и отсутствие отказов работе и долгий срок службы. При конкурентном способе закупки заказчик, в силу установленных законом ограничений, не мог указывать конкретного производителя оборудования и нес риск получить оборудование, совпадающее по техническим характеристикам, но которое могло быть менее надежным при эксплуатации. Перечисленные в пункте 3 части 6.1 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ исключения, позволяющие указывать товарные знаки при конкурентном способе закупки, в данном случае не были применимы (не подходили). С учетом сферы деятельности заявителя, надежность и долговечность конкретного оборудования, используемого в водоснабжении, имеет существенное значение, поскольку снижает риск и периодичность возникновения аварийных ситуаций, которые препятствуют (ограничивают) деятельность общества по предоставлению услуг по водоснабжению обслуживаемой территории.

В соответствии с пунктом 6.2.1.9 положения о закупках заказчик вправе устанавливать требования к участникам закупки, закупаемым товарам, работам, услугам, условиям поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг (и прочее), и определять необходимые документы, подтверждающие (декларирующие) соответствие этим требованиям. В том числе требование к участнику быть производителем поставляемого товара, либо требование к наличию у участника статуса официального дилера, представителя, дистрибьютора, партнера или иного аналогичного статуса в случае закупок товаров, работ, услуг, необходимых для качественного

оказания услуг в сфере водоснабжения и водоотведения заказчиком (пункт «м»).

С учетом анализа положения о закупках суды пришли к выводу, что на основании норм Федерального закона №223-ФЗ заказчиком были обоснованно указаны наименования производителей товара при проведении закупки.

Порядок проведения тендера (как неконкурентного способа закупки) в полном объеме определен в разделе 14 положения о закупке заказчика.

Закупка №3023917 проводилась на ЭТП способом закупки - тендер в точном соответствии с условиями положения о закупке.

Судами отмечено, что действующим законодательством заказчику предоставлено право самостоятельно определять и устанавливать формы и способы (в т.ч. неконкурентные) организации и проведения закупочных процедур, тем самым сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Антимонопольный орган не оспаривает того обстоятельства, что действующим законодательством заказчику предоставлено право самостоятельно определять и устанавливать формы и способы (в т.ч. неконкурентные) организации и проведения закупочных процедур, тем самым сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в

первую очередь на выявление лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

То обстоятельство, что при проведении неконкурентной закупки были использованы отдельные элементы конкурентной закупки (определение победителя по наименьшему ценовому предложению) не делает такую закупку конкурентной, поскольку отсутствуют все элементы конкурентной закупки. Более того, закупка изначально была обозначена заказчиком как неконкурентная.

Неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ.

Судами проанализированы положения части 3 статьи 3, части 6.1 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ и сделаны выводы, что заказчиком одновременно не выполнены условия проведения конкурентной закупки, т.к. описание предмета закупки содержало наименование производителей товара, конкуренция не обеспечивалась в силу неконкурентности самой формы закупки, размещение информации в ЕИС заказчиком не осуществлялось.

В соответствии с пунктом 5.6 положения о закупке под тендером понимается способ неконкурентной закупки, при которой победителем признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией, и содержит наиболее низкую цену договора и (или) наиболее низкую цену единицы товара, работы, услуги.

Заказчик вправе провести закупку товаров, работ, услуг путем проведения тендера в случае указания конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных

моделей, промышленных образцов и производителей товара, исходя из своих потребностей.

Указанный тендер не соответствует признакам, указанным в части 3 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ, является неконкурентной процедурой, и к данной закупке неприменимы положения Федерального закона №223-ФЗ, устанавливающие обязанности Заказчика для конкурентных закупок, в связи с чем, не может быть признан обоснованным вывод Управления о нарушении заказчиком части 6.1 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ, подлежащего применению исключительно к конкурентным закупкам.

С учетом изложенного сделаны выводы, что заказчик был вправе не применять правила описания предмета конкурентной закупки при составлении документации о тендере, определенные частью 6.1 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ.

Довод Управления о том, что положения закупочной документации однозначно определяют проведенную заявителем процедуру в качестве конкурентных торгов в контексте гражданского и антимонопольного законодательства, проверен и правомерно отклонен как основанный на неверном толковании материалов дела и действующего законодательства.

Возможность заказчика отказаться от заключения договора по итогам проведенного тендера (без объяснения причин) предусмотренная Положением о закупке, напротив, свидетельствует об отсутствии общих принципов конкуренции, предусмотренных частью 1 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ.

Доводы относительно не предусмотренного действующим гражданским законодательством отказа заказчика от заключения договора в рамках предусмотренной неконкурентной закупки (тендер) не могут свидетельствовать о несоответствии самой правовой природы проведенной неконкурентной закупки. Напротив, предусмотренный положением о закупках отказ от заключения договора указывает потенциальным

участникам на такую возможность, тем самым предоставляя возможность действовать в условиях неконкурентности.

Кроме того, заказчик при проведении тендера вправе отказаться от заключения договора только в отдельном случае - если тендер проводился с целью исследования рыночных предложений или в условиях недостаточности информации о закупаемых товарах, работах, услугах (пункт 14.1.2. положения о закупках). Отказ от проведения тендера не равнозначен понятию отказ от заключения договора. Проведение тендера заканчивается составлением итогового протокола. Договор заключается на следующем этапе после размещения протокола.

Также судами отмечено, что согласно части 13 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. Антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

В нарушение приведенных положений УФАС России по РТ проверялись действия общества нарушения, которые не являлись предметом обжалования.

Так, согласно доводам подателя жалобы заказчиком при проведении закупки нарушен порядок составления технического задания в части указания конкретных производителей закупаемого товара без обоснования. Доводы жалобы ООО «Базальт» касались исключительно указания наименования производителей.

Поскольку ООО «Базальт» обжаловало только порядок составления технического задания, а именно указание в техническом задании конкретных производителей товара, антимонопольный орган должен был оценить лишь довод, заявленный в жалобе и не должен был оценивать положения документации о закупке, к содержанию которых претензии участником не предъявлялись.

При этом УФАС России по РТ не принят во внимание тот факт, что при осуществлении закупки потенциальные участники, в том числе ООО «Базальт» заведомо располагали информацией о неконкурентном характере проводимой процедуры, о чем было открыто указано заказчиком. Условия и порядок проведения тендера были доведены в извещении и положении о закупках. Возражений (уточняющих запросов) о неконкурентном характере тендера от участников не поступало. Вид процедуры и иные условия кроме наименования производителей последним не оспаривались.

Проанализировав нормативно-правовое регулирование отношений в рассматриваемой сфере в совокупности с установленными по делу фактическими обстоятельствами суды пришли к обоснованному выводу, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа противоречат закону и иным правовым актам, нарушают права заявителя, что в силу статей 198, 201 АПК РФ является основанием для удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты при правильном применении норм права, содержащиеся в них выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Приведенные в кассационной жалобе доводы повторяют утверждения, которые являлись предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, получили соответствующую правовую оценку и обоснованно были отклонены.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены судебных актов, судом округа не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.10.2024 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2024 по делу № А65-20401/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Н. Ольховиков

Судьи

Э.Т. Сибгатуллин

И.В. Селезнев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.07.2024 10:50:32
Кому выдана Сибгатуллин Эмиль Тафкильевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.12.2024 5:05:31
Кому выдана Селезнев Игорь Владимирович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.07.2024 5:35:18
Кому выдана Ольховиков Александр Николаевич