

**Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 9 июня 2025 г. N
Ф02-1671/25 по делу N А74-11142/2024**

город Иркутск
09 июня 2025 г. Дело N А74-11142/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2025 года.
Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2025 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Курочкиной И.А.,
судей: Рудых А.И., Шелёминой М.М.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Агаевым М.М.,
при участии в судебном заседании посредством системы веб-конференции представителя
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Лунёвой А.В.
(доверенность N КЛ/1559/23 от 03.03.2023, паспорт, диплом),
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу отделения Фонда
пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Хакасия на решение
Арбитражного суда Республики Хакасия от 20 января 2025 года по делу N А74-11142/2024,
постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2025 года по тому же делу,
УСТАНОВИЛ:

отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по
Республике Хакасия (ОГРН 1021900535579, ИНН 1901016752, далее - Фонд) обратилось в
Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной
службы по Республике Хакасия (ОГРН 1031900519243, ИНН 1901021801, далее - антимонопольный
орган, Хакасское УФАС России) о признании недействительным решения от 01.08.2024 по
результатам внеплановой проверки N 019/06/99-743/2024.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 20 января 2025 года, оставленным без
изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2025 года, в
удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Фонд обратился в Арбитражный суд
Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное
применение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять
по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Заявитель кассационной жалобы считает, что судами необоснованно не принято во внимание,
что использованные заказчиком критерий оценки "квалификация участников закупки", показатель
оценки "наличие у участников опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги,
связанного с предметом контракта" и детализирующий показатель оценки "общая цена исполненных
участников закупки договоров" соответствуют Положению об оценке заявок на участие в закупке
товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденному
постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 N 2604 (далее - Положение N
2604), не ограничивают количество участников, поскольку участником закупки может быть
предоставлен любой исполненный договор сопоставимого характера с предметом планируемой
закупки; определение параметров сопоставимости относится к компетенции заказчика, который
самостоятельно устанавливает сопоставимость, исходя из предмета закупки и цели получения
наиболее качественного результата закупки; выражает несогласие с выводами судов об отсутствии
нарушений процедуры проведения внеплановой проверки: в нарушение пункта 27 Правил
осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных
служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их
членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций,
операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок,
банков, государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ", региональных гарантийных организаций,
утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 N 1576 (далее -

Правила N 1576), уведомление о проведении внеплановых проверок не содержит сведений о дате и времени проведения контрольных мероприятий, не позволяет определить период начала и окончания проверки, в связи с чем антимонопольным органом нарушен пункт 5 Правил N 1576, регламентирующий сроки проведения проверки; уведомление о продлении срока проведения внеплановой проверки в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) было размещено после вынесения оспариваемого решения; из содержания уведомления и приказа невозможно однозначно установить основание проведения внеплановой проверки; в нарушение пункта 19 Правил N 1576 в уведомлении отсутствует ссылка на подпункт пункта 2 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), что свидетельствует о нарушении антимонопольным органом требований действующего законодательства к организации и осуществлению контроля в сфере закупок, которое влечет недействительность результатов проверки; судами не учтено, что действия антимонопольного органа по внесению исправления в приказ от 24.06.2024 N 36/24 в части сроков проведения внеплановых проверок, как раз свидетельствуют о нарушении процедуры проведения проверки.

Хакасское УФАС России в представленном отзыве на кассационную жалобу отклонило ее доводы, указав на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал доводы представленного отзыва.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ; определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судей, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru), однако Фонд своего представителя в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направил, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в его отсутствие.

Проверив в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, во исполнение поручения ФАС России от 17.06.2024 N ПИ/52198/24, содержащего информацию о наличии признаков нарушений Закона N 44-ФЗ в действиях территориальных отделений Социального фонда России при осуществлении закупок технических средств реабилитации, Хакасским УФАС России издан приказ от 24.06.2024 N 36/24 о проведении внеплановой проверки деятельности государственного заказчика - Фонда при проведении закупок технических средств реабилитации. В приложении к приказу приведен перечень закупок, подлежащих проверке, определены сроки проведения проверки по каждой закупке.

В соответствии с уведомлением антимонопольного органа от 24.06.2024 N ОШ/5535/24, направленным на электронную почту Фонда, последним письмами от 28.06.2024, от 03.07.2024 представлены сведения и документы, необходимые в том числе для проведения проверки по закупке на поставку технических средств реабилитации: кресел-колясок с ручным приводом комнатных (закупка N 0280100000423000240).

По результатам анализа полученных сведений и документов антимонопольным органом установлено, что объектом спорной закупки является поставка технических средств реабилитации: кресел-колясок с ручным приводом комнатных. В свою очередь заказчиком в приложении N 5 к извещению установлен детализирующий показатель "Общая цена исполненных участником закупки договоров", по которому оценивается общая цена исполненных участником закупки контрактов (договоров). Показатель оценки, детализирующий показатель оценки: 1) общая цена исполненных участником закупки контрактов (договоров) - 100%. предмет договора (контракта), сопоставимый с предметом договора (контракта), заключаемого по результатам определения исполнителя - договоры (контракты) на поставку технических средств реабилитации: кресел-колясок с ручным приводом комнатных.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что поставка кресел-колясок с ручным приводом комнатных аналогична поставке кресел-колясок как с ручным приводом прогулочных, кресел-колясок с электроприводом, поэтому требования к участнику закупки о наличии реализованных контрактов исключительно на поставку технических средств реабилитации: кресел-колясок с ручным приводом комнатных не предоставляют заказчику дополнительные гарантии при исполнении поставщиком своих обязательств по государственному контракту. Указанное условие ограничивает количество участников по конкурсу.

Таким образом, действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего порядок оценки, по мнению антимонопольного органа, нарушают пункт 11 части 1 статьи 42 Закона N 44-ФЗ.

Кроме того, антимонопольным органом выявлено несоответствие раздела 12 проекта контракта требованиям части 16 статьи 94 Закона N 44-ФЗ, в связи с чем муниципальному заказчику указано на необходимость при проведении последующих закупок внести изменения в положения контракта в части электронного взаимодействия сторон при применении мер ответственности и совершении иных действий в связи с нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Решением Хакаского УФАС России от 01.08.2024 N 019/06/99-743/2024 заказчик признан нарушившим пункт 11 части 1 статьи 42 Закона N 44-ФЗ (пункт 1). Предписание об устранении выявленных нарушений решено не выдавать, поскольку контракт заключен и исполнен (пункт 2). Решено передать материалы дела должностному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 3).

Не согласившись с данным решением, Фонд обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемый ненормативный правовой акт не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

На основании положений части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данного акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Частью 1 статьи 8 Закона N 44-ФЗ установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона N 44-ФЗ).

Пунктом 11 части 1 статьи 42 Закона N 44-ФЗ установлено, что при осуществлении закупки заказчик формирует с использованием ЕИС и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с данным Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 Положения N 2604 под оценкой заявок понимаются действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с данным Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" может применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько показателей оценки, в том числе такой показатель, как наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта (подпункт "в" пункта 24 Положения N 2604).

Подпунктом "в" пункта 28 Положения N 2604 предусмотрено, что в случае применения показателя оценки, установленного подпунктом "в" пункта 24 Положения, документом, предусмотренным приложением N 1 к Положению устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимого с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Судами верно отмечено, что основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки, при этом заказчиком должны быть соблюдены принципы создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

В рассматриваемом случае объектом закупки являлись технические средства реабилитации: кресла-коляски с ручным приводом комнатные.

Судами установлено, что заказчиком в Порядке рассмотрения и оценки заявок (приложение N 5 к извещению о проведении конкурса) по критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" с величиной значимости критерия 40%, установлены два детализирующих показателя, раскрывающих содержание этого критерия: наличие у участников закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта - значимость показателя 100%; общая цена исполненных участником закупки договоров - значимость показателя 100%.

В части данного критерия оценивается общая цена исполненных участником закупки контрактов (договоров), показателем оценки детализирующего показателя является предмет договора (контракта), сопоставимый с предметом договора (контракта), заключаемого по результатам определения исполнителя - договоры (контракты) на поставку технических средств реабилитации: кресел-колясок с ручным приводом комнатных.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, правильно применив вышеприведенные нормы материального права, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно согласились с выводом антимонопольного органа о том, что указание в извещении на необходимость предоставления сведений, связанных с применением специальных знаний, навыков, компетенцией по поставке технических средств реабилитации: кресел-колясок с ручным приводом комнатных, при установлении критерия оценки контракта (договора), в соответствии с которым участнику необходимо подтвердить исполнение договоров поставки технических средств реабилитации именно кресел-колясок с ручным приводом комнатных, вопреки положениям части 2 статьи 8 Закона N 44-ФЗ, приводит к ограничению количества участников в конкурсе, поскольку необоснованно ставит участника закупки, обладающего столь узконаправленным опытом, в преимущественное положение, тогда как другие поставщики, имеющие опыт поставок других типов кресел-колясок, оказываются в неравных условиях.

Судами правомерно учтено, что установление заказчиком спорного узконаправленного критерия оценки заявок не предоставляет заказчику дополнительных гарантий исполнения поставщиком своих обязательств по контракту. При этом равный доступ к закупочным процедурам реализуется через установление равных конкурентных возможностей и единых правил для всех участников процедуры закупки до начала ее проведения, обратное же нивелирует процедуру оценки и сопоставления заявок.

При таких обстоятельствах правильными являются выводы судов о наличии в действиях заказчика нарушения требований пункта 11 части 1 статьи 42 Закона N 44-ФЗ, а, следовательно, о законности принятого антимонопольным органом решения от 01.08.2024 и отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Выявленное антимонопольным органом нарушение заказчиком части 16 статьи 94 Закона N 44-ФЗ Фондом в ходе рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций не оспаривалось, в кассационной жалобе доводов в этой части не заявлено.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, выводы судов обеих инстанций об отсутствии существенных нарушений процедуры проведения антимонопольным органом внеплановой проверки, которые бы свидетельствовали о незаконности принятого решения, также являются обоснованными, постановлены с учетом положений Правил N 1576.

В данном случае основанием для проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом "а" пункта 19 Правил N 1576 послужило поступление информации о признаках нарушений Закона N 44-ФЗ в действиях территориальных отделений Социального фонда России при осуществлении закупок технических средств реабилитации (письмо ФАС России от 17.06.2024 N ПИ/52198/24).

Судами верно отмечено, что требование о необходимости подробного изложения в уведомлении обнаруженных контрольным органом признаков нарушения законодательства и отражения такой информации в ЕИС Правила N 1576 не содержат.

Из уведомления от 24.06.2024 N ОШ/5535/24 прямо следует основание проведения проверки. Не указание конкретного подпункта пункта 2 части 15 статьи 99 Закона N 44-ФЗ при условии указания, что проверка проводится в связи с поступлением указанного выше письма ФАС России, содержащего информацию о наличии признаков нарушения Закона N 44-ФЗ в действиях территориальных органов Социального фонда России при осуществлении закупок технических средств реабилитации, не признано судами грубым нарушением со стороны органа, проводящего проверку.

С учетом положений пункта 8 Правил N 1576 также правомерно не признано судами таким нарушением ни процедуры проведения рассматриваемой проверки, ни прав и законных интересов Фонда и позднее размещение в ЕИС уведомления от 24.06.2024, своевременно направленного и полученного Фондом по электронной почте (с учетом предоставления Фондом в установленные сроки соответствующих материалов по запрашиваемым закупкам).

По доводу заявителя о нарушении антимонопольным органом пункта 5 Правил N 1576 судами обоснованно указано, что срок проведения внеплановой проверки не превысил сроки, установленные данной нормой, и не продлевался, что подтверждается приказом Хакасского УФАС России от 24.06.2024 N 36/24 (в части определения сроков проведения проверок), а также информацией о дате проведения проверки, указанной в оспариваемом решении.

Более того, Правилами не предусмотрено обязательное проведение заседания комиссии при участии представителей контролируемого лица (пункт 28 Правил N 1576).

Таким образом, материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка. Каких-либо нарушений требований АПК РФ при оценке доказательств судами не допущено. Изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на положениях действующего законодательства.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства по делу, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами при рассмотрении дела и влияли на обоснованность и законность судебного акта, в связи с чем не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Представленные в материалы дела доказательства исследованы судами в совокупности с учетом положений главы 7 АПК РФ. Основания для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции отсутствуют в соответствии с положениями статьи 286, части 2 статьи 287 названного Кодекса.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ безусловными основаниями для отмены решения и постановления, судом округа не установлено.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Республики Хакасия и постановление Третьего арбитражного

апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 20 января 2025 года по делу N А74-11142/2024, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2025 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий И.А. Курочкина

Судьи А.И. Рудых М.М. Шелёмина