



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-19284/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 июня 2025 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Дружининой Ю.Ф.
судей Шабановой Г.А.
Шохиревой С.Т.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области на решение от 12.11.2024 Арбитражного суда Тюменской области (судья Безиков О.А.) и постановление от 04.03.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Сафронов М.М., Шиндлер Н.А.) по делу № А70-19284/2024 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Катюша» (627600, Тюменская область, поселок Маслянский, улица Козловского, дом 39 А, ОГРН 1077208000100, ИНН 7221003637) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, Тюменская область, город Тюмень, город Холодильная, дом 58, корпус А, ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799) об оспаривании решения от 22.08.2024 № ДП/5906/24.

Другие лица, участвующие в деле: Администрация Ишимского муниципального района Тюменской области (627750, Тюменская область, город Ишим, улица Ленина, дом 48, ОГРН 1027201229637, ИНН 7205010820), акционерное общество «Единая торговая площадка» (115114, город Москва, улица Кожевническая, дом 14, строение 5, ОГРН 1097746299353, ИНН 7707704692).

В заседании принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области – Назаров И.Г. по доверенности от 09.12.2024.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Катюша» (далее – общество, ООО «Катюша») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, оформленного письмом от 22.08.2024

№ ДП/5906/24.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация Ишимского муниципального района (далее – заказчик, администрация), акционерное общество «Единая торговая площадка».

Решением от 12.11.2024 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 04.03.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и направить дело на новое рассмотрение.

По мнению подателя кассационной жалобы, оспариваемое решение не нарушает права и законные интересы общества в предпринимательской или иной экономической деятельности; обращения общества были рассмотрены антимонопольным органом по существу; в рамках рассмотрения вопроса о привлечении заказчика к административной ответственности были оценены доводы общества о нарушении заказчиком процедуры заключения муниципального контракта; право на обжалование определения управления от 06.09.2024 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в настоящее время утрачено; выводы суда первой инстанции о наличии в действиях администрации нарушения требований части 17.1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) не основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах; судами не дана оценка всем доводам и доказательствам, представленным управлением в материалы дела.

Лицами, участвующими в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представлены.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлении присутствующего в заседании представителя управления, суд округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, 05.07.2024 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) было размещено извещение № 0167300030124000039 о проведении электронного аукциона на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика от 16.07.2024 победителем электронного аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «Пассажирское автотранспортное предприятие» (далее –

ООО «ПАТП»), с которым заключен муниципальный контракт; второе место заняло ООО «Катюша».

В связи с неисполнением предусмотренных муниципальным контрактом обязательств заказчик 01.08.2024 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направил в управление обращение о включении информации об ООО «ПАТП» в реестр недобросовестных поставщиков.

13.08.2024 в ЕИС размещена информация о расторжении контракта; в адрес общества в соответствии с частью 17.1 статьи 95 Закона о контрактной системе направлен проект муниципального контракта.

Решением от 15.08.2024 антимонопольный орган отказал во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ПАТП».

Полагая, что действия администрации по направлению проекта контракта обществу как участнику закупки, занявшему второе место, нарушают требования Закона о контрактной системе, ООО «Катюша» обратилось в управление с жалобой, в принятии которой к рассмотрению было отказано на основании подпункта «а» пункта 2 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе (письмо от 22.08.2024 № ДП/5906/24).

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленное требование, пришли к выводу о несоответствии оспариваемого решения управления действующему законодательству.

Оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Глава 6 Закона о контрактной системе устанавливает возможность защиты прав участников закупки в административном порядке путем обжалования в контрольный орган в сфере закупок действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе, при проведении конкурентных способов, при осуществлении закупки товара у единственного поставщика в электронной форме на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 данного Закона, участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе при проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур жалоба может быть подана в контрольные органы в сфере закупок, предусмотренные частью 3 данной статьи, исключительно с использованием ЕИС.

В случае подачи жалобы с нарушением требований статьи 105 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем размещения в соответствии с частью 5 статьи 105 Закона о контрактной системе информации, предусмотренной частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, в реестре, предусмотренном частью 21 статьи 99 статьи 105 Закона о контрактной системе, размещает (за исключением случая, предусмотренного частью 6 статьи 105 Закона о контрактной системе) в таком реестре информацию об отказе (с обоснованием такого отказа) в принятии жалобы к рассмотрению по существу (подпункт «а» пункта 2 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе).

Как следует из материалов дела и установлено судами, жалоба была подана обществом – участником, занявшим второе место по итогам аукциона, после подведения итогов определения поставщика и заключения контракта с победителем торгов путем ее направления на адрес электронной почты управления и оставлена без рассмотрения на основании подпункта «а» пункта 2 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Удовлетворяя заявленное требование суд первой инстанции исходил из отсутствия у управления оснований для рассмотрения поступившего от общества обращения в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Возражений относительно указанного вывода суда управлением ни при рассмотрении дела апелляционным судом, ни рассмотрении кассационной жалобы судом округа не заявлено.

Вместе с тем в силу подпункта «а» пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе заявления, сообщения физического лица, юридического лица либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц, в которых указывается на наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок является одним из оснований для проведения контрольным органом в сфере закупок внеплановой проверки.

Согласно пункту 27 Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила № 1576), при принятии решения о проведении внеплановой проверки контрольный орган в течение 15 рабочих дней со дня поступления информации о признаках нарушения законодательства о контрактной системе уведомляет заявителя (при его наличии) и субъекты контроля о месте, дате и времени проведения внеплановой проверки одним из способов, указанных в пункте 8 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 26 Правил № 1576 контрольный орган при непроведении внеплановой проверки рассматривает обращение заявителя в порядке и сроки,

предусмотренные Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 59-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 2 Закона № 59-ФЗ граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

В силу пункта 3 статьи 5 Закона № 59-ФЗ при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 Закона № 59-ФЗ, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 Закона № 59-ФЗ, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 данного Закона (пункт 4 части 1 статьи 10 Закона № 59-ФЗ).

Принимая во внимание указанное, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу, что антимонопольный орган при поступлении жалобы был обязан осуществить проверку всех указанных в ней сведений и доводов, избрав в зависимости от содержащейся в обращении информации надлежащую процедуру для его рассмотрения по существу (проведение проверки с вынесением решения по ее результатам) либо ответ на обращение заявителя в порядке Закона № 59-ФЗ).

Таким образом, поскольку обращение общества фактически рассмотрено не было, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно удовлетворили заявленное требование, признав недействительным оспариваемое решение и возложив на управление обязанность по повторному его рассмотрению.

Как верно указано судом апелляционной инстанции, нерассмотрение жалобы общества повлекло нарушение права ООО «Катюша» на получение письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов.

Довод антимонопольного органа об отсутствии в действиях администрации нарушений требований части 17.1 статьи 95 Закона о контрактной системе отклоняется судом округа, поскольку соответствующие обстоятельства подлежат установлению при рассмотрении обращения общества по существу, чего в настоящем случае антимонопольным органом сделано не было.

Вопреки позиции управления то обстоятельство, что в судебном акте не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не

свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки (определения Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2016 № 306-КГ16-7326, от 06.10.2017 № 305-КГ17-13953, от 26.11.2021 № 305-ЭС21-21683, от 30.03.2022 № 308-ЭС22-2469, от 26.03.2024 № 305-ЭС24-1780).

Иное толкование подателем кассационной жалобы действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого спора не свидетельствуют о неправильном применении судами нижестоящих инстанций норм права.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 12.11.2024 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 04.03.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-19284/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.Ф. Дружинина

Судьи

Г.А. Шабанова

С.Т. Шохирева