



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
27.06.2025

Дело № А40-199076/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 19.06.2025

Полный текст постановления изготовлен 27.06.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей: Анисимовой О.В., Корниенко В.А.,

при участии в заседании:

от ИП Бочкаревой Е.С.: Шмелев Е.В. по доверенности от 15.08.2024, паспорту;

от Московского областного УФАС России: Мусаев В.Р. по доверенности от 15.07.2022, удостоверению;

от МБУ «Благоустройство, жилищно-коммунальное хозяйство и дорожное хозяйство городского округа Зарайск»: не явился, извещён;

рассмотрев 19.06.2025 в судебном заседании кассационную жалобу Московского областного УФАС России,

на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2024,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2025,

по делу № А40-199076/2024

по заявлению ИП Бочкаревой Е.С.

к Московскому областному УФАС России,

третье лицо: МБУ «Благоустройство, жилищно-коммунальное хозяйство и дорожное хозяйство городского округа Зарайск»,
об оспаривании решения,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Бочкарева Екатерина Сергеевна (далее - заявитель, предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - заинтересованное лицо, антимонопольный орган, управление) по делу № РНП-24385эп/24 «О рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков» о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено МБУ «Благоустройство, жилищно-коммунальное хозяйство и дорожное хозяйство городского округа Зарайск».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2025, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель предпринимателя возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

В приобщении к материалам дела поступившего от предпринимателя отзыва на кассационную жалобу судебной коллегией отказано в связи с нарушением положений статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при его подаче.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, своих

представителей не направили, что в силу положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция полагает, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, что в управление поступило обращение МБУ «Благоустройство, ЖКХ и ДХ городского округа Зарайск» (Заказчик) о включении сведений в отношении предпринимателя в РНП в связи с односторонним расторжением заказчиком государственного контракта на поставку садовых пылесосов (№ 0848300069524000087).

Решением комиссии управления от 25.07.2024 по делу № РНП-24385эп/24 сведения об предпринимателе включены в РНП сроком на два года.

Считая, что решение управления не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предприниматель обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила № 1078), суды пришли к выводу об отсутствии предусмотренных частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе оснований

для включения сведений о предпринимателе в РНП, признали оспариваемое решение управления недействительным и обязали последнее устранить допущенные нарушения.

Суды установили, что по результатам закупки Заказчиком с ИП Бочкаревой Е.С. (Участник) был заключен контракт от 18.04.2024 N 08483000695240000870001 на сумму 24 615,15 рублей (далее - Контракт).

При этом согласно Извещению, размещенному на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС), Обоснованию Н(М)ЦК и Определению цены (расчет Н(М)ЦК объектом закупки являются садовые пылесосы в количестве 40 (сорок) штук, средняя арифметическая цена за единицу - 24 990,00 руб.

ИП Бочкаревой Е.С. была осуществлена подача заявки с идентификационным номером 170 и предложением итоговой цены за 1 (одну) единицу товара в размере 24 615,15 руб. Цена в заявке была указана за единицу товара исходя из формулировки, используемой в форме заявки предполагающей указание в том числе цены за единицу товара.

15.04.2024 в ЕИС опубликован Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 15.04.2024 N ИЗК1 (далее - Протокол), согласно которому членами комиссии по осуществлению закупок принято решение признать заявку с идентификационным номером 170 соответствующей требованиям положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) и документации Запроса котировок, с предложением о цене контракта/суммы цен единиц товара, работы, услуги 24 615,15 руб.

Суды пришли к выводу, что в протокол была включена цена не за единицу, а как сумма цен единиц товара, что является ошибкой и привело к ошибочному указанию процента снижения Н(М)ЦК - 97,54%, и стоимости единицы товара - 615,33 руб. 33 коп.

16.04.2024 Участником закупки в адрес МБУ «Благоустройство, ЖКХ и ДХ» направлено письмо с указанием допущенной ошибки и просьбой о расторжении контракта по соглашению сторон после его подписания.

С учетом установленных п. 3 ч. 6 ст. 50, п. 1 ч. 4 ст. 51 Закона о контрактной системе положений в течение рабочего дня, следующего за днем осуществления победителем действий, направленных на заключение контракта, но не ранее чем через два рабочих дня, следующих за днем размещения в ЕИС итогового протокола, необходимо подписать контракт электронной подписью и разместить его в ЕИС и на электронной площадке (с использованием ЕИС).

При этом, в соответствии с п. 4 ч. 6 ст. 50 Закона о контрактной системе при заключении контракта по итогам запроса котировок в электронной форме не допускается осуществлять ряд действий, в частности, участник не вправе направлять заказчику протокол разногласий.

Указанные обстоятельства послужили основанием для Участника закупки осуществить подписание контракта так как в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 51 Закона о контрактной системе он был бы признан уклонившимся от заключения контракта.

Между тем, 18.04.2024 МБУ «Благоустройство, ЖКХ и ДХ» подписан Контракт и 19.04.2023 в ЕИС опубликован подписанный МБУ «Благоустройство, ЖКХ и ДХ» и Участником закупки Контракт N 08483000695240000870001.

08.05.2024 Участником закупки на адрес электронной почты zrsk_mbuzkh@mosreg.ru направлено повторное письмо с указанием допущенной ошибки и просьбой о расторжении Контракта по соглашению сторон.

13.05.2024 и повторно 20.05.2024 Участником закупки посредством Почты России направлены письма с указанием допущенной ошибки указывающей на невозможность поставки товара по цене контракта и просьбами о расторжении контракта по соглашению сторон.

Однако, 02.07.2024 МБУ «Благоустройство, ЖКХ и ДХ» в адрес Участника закупки направлена претензия N 520 с требованием поставить товар в количестве и по указанной в контракте цене.

05.07.2024 Участником закупки в ответ на претензию от 02.07.2024 №

520 на адрес электронной почты zrsk_mbuzkh@mosreg.ru и посредством Почты России направлено повторное письмо с указанием допущенной ошибки указывающей на невозможность поставки товара по цене контракта и просьбой о расторжении контракта по соглашению сторон.

09.07.2024 МБУ «Благоустройство, ЖКХ и ДХ» направило в адрес предпринимателя ответ о невозможности расторжения контракта по соглашению сторон с размещением в ЕИС Уведомления об одностороннем расторжении контракта и вине Участника закупки за срыв сроков их поставки.

Суды указали, что Участником закупки неоднократно направлялись письма (16.04.2024 (до даты заключения Контракта), 08.05.2024, 13.05.2024, 20.05.2024, 05.07.2024, 18.07.2024) с содержанием невозможности исполнения контракта по указанной в нем стоимости в связи с допущенной ошибкой и просьбой осуществить расторжение контракта по соглашению сторон.

С учетом вышеперечисленных обстоятельств суды пришли к выводу, что заявителем было заблаговременно сообщено заказчику о наличии опечатки при указании цены контракта, в связи с чем, неисполнение контракта не обусловлено недобросовестным поведением заявителя.

Между тем, судами не учтено следующее.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения его условий, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе, приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанным победителем закупки и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

По смыслу Закона о контрактной системе включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков, по сути, является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика).

Таким образом, поскольку необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), то размещение сведений об участнике размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков осуществляется в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о направленности действий участника на несоблюдение условий контракта, то есть о его недобросовестном поведении.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По доводам управления, в настоящем случае проект контракта заключается на условиях, указанных в заявке, т.е. в контракт вносятся те сведения, которые указываются в заявке участником, признанным победителем закупочной процедуры. При этом в заявке от участника требуется заполнение графы «предложение о цене контракта/цене единицы товара, работы, услуги и сумме цен указанных единиц». Соответственно, предприниматель заполняя заявку на участие, должен был указать через дробь сначала цену контракта, затем цену за единицу товара.

Управление указывает, что в данном случае имело место ошибочное заполнение заявки участником, что является ответственностью самого предпринимателя.

В соответствии с частью 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла

или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (часть 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с частью 3 статьи 401 ГК если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии с пунктом 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства.

Правовая оценка доводу управления о неверном заполнении вопреки содержанию конкурсной документации самим предпринимателем заявки на участие в закупке по заключению государственного контракта на поставку садовых пылесосов (№ 0848300069524000087), что повлекло за собой соответствующие формулировки в условиях контракта, судами не дана, обстоятельства, связанные с этим судами не установлены и не проверены.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций вопреки требованиям процессуального законодательства не установлены все фактические обстоятельства дела и не дана надлежащая правовая оценка представленным доказательствам и всем доводам сторон, следует признать, что выводы судов сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Ввиду того, что для принятия законного и обоснованного решения требуется установление обстоятельств, исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, предусмотренные для рассмотрения дела

в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, принятые судами по данному делу решение и постановление подлежат отмене, а дело в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду в соответствии со статьей 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует оценить все доводы лиц, участвующих в деле, имеющиеся в деле доказательства, установить все имеющие значение для дела обстоятельства, правильно применить нормы процессуального и материального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2025 по делу № А40-199076/2024 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Ю.С. Петропавловская

Судьи

О.В. Анисимова

В.А. Корниенко