

**В Управление Федеральной антимонопольной  
службы  
по Республике Крым и городу Севастополю  
Адрес: 295000, г. Симферополь, ул. Горького,  
д. 13**

**Участник закупки:**

АНОО ДПО «Высшая школа закупок»

Воронеж, пер. Летчиков, д. 6  
89581110202, ss@fz44.org

**Заказчик:**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ "МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕТСКИЙ  
ЦЕНТР "АРТЕК"

**Номер извещения:** 0375100001226000252

**Объект закупки:** Оказание услуг по  
дополнительному профессиональному  
образованию (повышению квалификации)  
сотрудников.

## **ЖАЛОБА**

**на действия Заказчика при установлении порядка оценки заявок  
(Постановление № 2604)**

(в порядке ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ)

**В связи с выявлением нарушений законодательства о контрактной  
системе при описании объекта закупки и установлении порядка оценки  
заявок, сообщаю следующее:**

Заказчиком в единой информационной системе размещено извещение №  
0375100001226000252 о проведении открытого конкурса в электронной форме на  
оказание услуг по повышению квалификации сотрудников.

Изучением документации о закупке, а именно Приложения № 5 «Порядок  
рассмотрения и оценки заявок» (далее — Порядок оценки), установлены

нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее — Закон) и Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок...» (далее — Положение № 2604), выразившиеся в следующем.

**1. Нарушение при оценке по нестоимостному критерию «Качественные характеристики» (значимость 50%)**

В пункте 2.1 Раздела III Порядка оценки Заказчик установил, что наивысший балл (100 баллов по показателю, что с учетом значимости 50% от общей оценки составляет **50 баллов из 100 возможных**) получает заявка, содержащая **описание всех свойств** объекта закупки [включающих]:

1. описание порядка оказания услуг по ДПО в соответствии с **разделом 3 Технического задания**;
2. описание контроля качества в соответствии с **разделом 4 Технического задания**;
3. **документы об отчуждении исключительных прав на видео-лекции.**

Заказчик установил шкалу оценки, согласно которой отсутствие описания порядка оказания услуг или несоответствие описания требованиям ТЗ влечет присвоение **0 баллов** по указанному критерию.

**Обоснование нарушения:**

**1.1. Оценка пересказа ТЗ вместо качественных характеристик**  
В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона № 44-ФЗ и пунктом 12 Положения № 2604, по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» оцениваются **потребительские свойства товара (работы, услуги)**, позволяющие удовлетворить государственные (муниципальные) нужды .

Установив требование подробно описывать порядок оказания услуг «в соответствии с разделом 3 ТЗ», Заказчик фактически принуждает участников не к предложению лучших условий, а к **литературному пересказу** уже утвержденного им Технического задания.

В нарушение пункта 8 Положения № 2604, предусматривающего, что оценка производится по детализирующим показателям, отражающим **характеристики товара (качество, функционал, экологичность)**, Заказчик ввел показатель, оценивающий форму описания услуг. При этом изменение самих характеристик участником не допускается — требуется строгое соблюдение формулировок ТЗ.

Аналогичная правовая позиция отражена в решениях антимонопольных органов: оценка нестоимостных критериев не может сводиться к присвоению баллов за абстрактное описание процессов, если заказчик не может объективно определить, как именно это описание влияет на качество исполнения контракта. В противном случае присвоение баллов сводится к субъективной оценке «литературной ценности» заявки .

## **1.2. Противоречие требованиям к первым частям заявки (ст. 43 и 48 44-ФЗ)**

Заказчик установил подачу предложения по качественным характеристикам в **первой части** заявки.

Согласно части 5 статьи 48 Закона № 44-ФЗ, при рассмотрении первых частей заявок заявка подлежит отклонению в случаях непредставления информации и документов, предусмотренных подпунктами «а», «б», «г» и «д» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ (согласие на поставку товара/выполнение работ) **ИЛИ** если в первой части содержится информация об участнике закупки.

Включение в первую часть развернутого «описания порядка оказания услуг» (которое по сути является коммерческим предложением, раскрывающим подход участника) **не поименовано** в закрытом перечне оснований для отклонения. Более того, требование детализировать в первой части услугу, не являющуюся стандартным товаром, нарушает принцип «у всех равные стартовые условия», так как раскрывает коммерческую тайну участника до этапа оценки второй части.

## **2. Требование предоставления документов об отчуждении исключительных прав (Видео-лекции)**

Порядок оценки требует от участника предоставить в составе заявки **«документы об отчуждении исключительных прав на видео-лекции»**.

### **Обоснование нарушения:**

**2.1. Требование к результату работ, а не к характеристикам услуги**  
Согласно Техническому заданию (Формы организации обучения), видеолекции являются **результатом** оказываемой услуги, создаются в ходе исполнения контракта, а не являются существующим активом участника на момент подачи заявки. Обязанность предоставить документы на то, чего еще не существует на этапе подачи заявки, является **заведомо неисполнимой** и вводит участников в заблуждение.

Заказчик вправе установить в проекте контракта условие о передаче исключительных прав **после** создания видеолекций, но не требовать документ об отчуждении права на несуществующий объект в составе заявки.

**2.2. Противоречие ст. 48 44-ФЗ и ст. 1234 ГК РФ**  
Требование передачи именно **исключительного права** (ст. 1234 ГК РФ) неправомерно сужает круг участников, так как закон предусматривает иные формы передачи прав на использование (лицензионный договор, ст. 1235 ГК РФ; сублицензионный договор, ст. 1238 ГК РФ), которые полностью обеспечивают потребности заказчика.

Кроме того, в соответствии со статьей 1295 ГК РФ, исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если договором не предусмотрено иное. Требование предоставить документы об отчуждении права в отсутствие созданного произведения и автора является юридически ничтожным.

**2.3. Отсутствие критериев оценки видеолекций**  
Заказчиком не установлены требования к содержанию, продолжительности или качеству видеолекций. Отсутствие конкретных показателей делает невозможной объективную оценку таких документов и позволяет комиссии произвольно отклонять заявки.

### **3. Нарушения при оценке квалификации и ресурсов (п. 3.1 Порядка оценки)**

В пункте 3.1 Раздела III Порядка оценки Заказчик установил шкалу оценки для показателя «наличие оборудования». Наивысший балл присваивается за наличие **«Электронной информационно-образовательной среды (платформы для дистанционного обучения)»**.

При этом Заказчик требует предоставить в подтверждение **инвентарные карточки учета основных средств (форма ОС-6)**, договоры аренды или лизинга, а для программного обеспечения — **лицензионные соглашения**.

#### **Обоснование нарушения:**

**3.1. Оборудование не передается Заказчику**  
В соответствии с разъяснениями Минфина России и сложившейся судебной практикой (в т.ч. Письмо ФАС России от 25.06.2020 № ИА/53616/20, решение Московского УФАС от 15.12.2023 № 077/07/00-16819/2023), если оборудование не передается Заказчику по акту приема-передачи и используется Исполнителем для оказания услуг «силами и средствами исполнителя», то установление требования о предоставлении в составе заявки подтверждающих документов (инвентарных карточек, документов о праве собственности/аренды) с присвоением за это баллов

является **избыточным требованием**, ограничивающим конкуренцию. Заказчик вправе проверить наличие ресурсов при подписании контракта или в ходе исполнения, но не на этапе оценки заявок.

**3.2. Отсутствие лицензирования ЭИОС**  
Законодательством об образовании (ст. 16 Федерального закона «Об образовании», Письмо Минпросвещения России от 31.01.2022 № ДГ-245/06) **не предусмотрено лицензирование** электронных информационно-образовательных сред. Требование предоставить «лицензионное соглашение» на программное обеспечение, которое часто разрабатывается участником для себя (собственная разработка) или является общедоступным (системы на базе Moodle, Open edX и др.), неправомерно, так как для собственного ПО лицензионное соглашение не требуется.

#### **4. Нарушения при оценке опыта (п. 3.2 Порядка оценки)**

Порядок оценки содержит требование к участникам предоставить **копию письма заказчика** по исполненному контракту, в котором указано, что у участника **отсутствуют неустойки** (штрафы, пени) либо они уплачены.

##### **Обоснование нарушения:**

Согласно подпункту «в» пункта 28 Положения № 2604, Заказчик **может** установить положение о принятии к оценке исключительно исполненных договоров, **при исполнении которых поставщиком исполнены требования об уплате неустоек (в случае начисления)**. Однако обязанность подтверждать отсутствие начисленных неустоек или их уплату возлагается на заказчика (путем запроса в реестр контрактов), а не на участника закупки.

Написание писем от контрагентов по договорам, заключенным в рамках 223-ФЗ или коммерческим договорам, не регламентировано законодательством и зависит исключительно от доброй воли третьих лиц (бывших заказчиков). Участник не может влиять на скорость или факт выдачи такого письма. Данное требование создает **необоснованное преимущество** для участников, имеющих возможность запросить такие письма (часто через аффилированные структуры), и является административным барьером для добросовестных участников.

#### **5. Оценочный характер требований к описанию и ссылки на неопределенные НПА**

Инструкция по заполнению формы «Качественные характеристики объекта закупки» устанавливает, что участник должен разрабатывать описание на основе описания объекта закупки **«с учетом требований нормативно-правовых актов»**.

Перечень этих НПА Заказчиком не приведен. При этом в самом Техническом задании Заказчик допустил противоречие нормам Федерального закона «Об образовании». Например, в Техзадании указано, что удостоверение о повышении квалификации выдается всем слушателям, успешно освоившим программу, тогда как Статья 76 ФЗ «Об образовании» требует наличия **среднего профессионального или высшего образования** для допуска к освоению программ. Участник вынужден угадывать, требованиям каких именно НПА должно соответствовать его описание.

Ввиду отсутствия перечня НПА и критериев оценки соответствия, Комиссия Заказчика получает возможность субъективно трактовать любую заявку как не соответствующую «неуказанным требованиям», что является нарушением принципа **объективности** (ст. 32 44-ФЗ) и создает риск коррупционного фактора (возможность для заказчика произвольно отклонять заявки).

#### **6. Отсутствие правового механизма оценки (Противоречие ПП № 2604)**

Пункт 3.1 Раздела III Порядка оценки устанавливает шкалу оценки (100 баллов за наличие, 0 за отсутствие). Однако в документации отсутствует формула или методика перевода этой шкалы в итоговые баллы по критерию «Квалификация».

Пунктом 27 Положения № 2604 установлено, что оценка по нестоимостным критериям должна производиться по формулам, указанным в пункте 20 Положения, либо по шкале. Однако выбранная Заказчиком шкала («есть/нет») противоречит сути нестоимостного критерия (квалификация должна оцениваться дифференцированно, а не бинарно), либо если Заказчик использует шкалу, он обязан описать градации (например, наличие 1 единицы ПО — 20 баллов, 2 единиц — 40 баллов и т.д.), чего сделано не было.

#### **7. Основания для признания жалобы обоснованной и выдачи предписания**

Согласно части 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ, участник закупки вправе обжаловать положения извещения и документации о закупке. Установленные Заказчиком требования:

1. Нарушают часть 1 статьи 32 Закона № 44-ФЗ (неправильное определение критерия качественных характеристик).
2. Нарушают пункты 8, 12, 27, 28 Положения № 2604 (неправильный порядок оценки, установление не предусмотренных законодательством подтверждающих документов).

3. Содержат признаки ограничения конкуренции (пункт 2 части 1 статьи 31, часть 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ) через введение избыточных требований к документам (письма об отсутствии неустоек, документы об отчуждении прав на несуществующие объекты, инвентарные карточки).

Учитывая, что срок подачи заявок еще не истек / либо Заявитель уже направил заявку, действия Заказчика нарушают права и законные интересы участника.

**На основании изложенного, руководствуясь статьями 105, 106 Закона № 44-ФЗ,**

**ПРОШУ:**

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования Закона № 44-ФЗ и Постановления Правительства № 2604.
3. Выдать Заказчику и его Комиссии предписание об аннулировании торгов (внести изменения в документацию в части приведения порядка оценки в соответствие с законодательством), либо о внесении изменений в извещение (если сроки позволяют).
4. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ (нарушение порядка описания объекта закупки и порядка оценки).

Подписано ЭП