

**Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14 августа 2026 г. N
Ф03-1970/26 по делу N A73-12575/2025**

г. Хабаровск

14 августа 2026 г. A73-12575/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 августа 2026 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Луговой И.М.,

судей: Никитиной Т.Н., Ширяева И.В.,

при участии:

от Первого заместителя прокурора Хабаровского края - Иванова Н.С., представитель по удостоверению от 13.02.2026 N 334489;

от Краевого государственного автономного учреждения дополнительного образования "Спортивная школа Олимпийского резерва "Ерофей" - Юров К.Г., директор по приказу от 17.02.2020 N 06 л/с; Ларькин В. Г., представитель по доверенности от 06.02.2026; Дорошенко С.М., представитель по доверенности от 12.05.2026; Карабаева Е.И., представитель по доверенности от 02.02.2026;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю - представитель не явился;

от общества с ограниченной ответственностью "Проммодульизготовление" - Постол Н.А., представитель по доверенности от 06.02.2026; Штельма К.С., представитель по доверенности от 21.07.2026;

от Министерства спорта Хабаровского края - Меленовская А.И., представитель по доверенности от 01-6-2898; Захаров С.Е., представитель по доверенности от 14.02.2022 N 01-6-526; Файзутдинов А.В., представитель по доверенности от 15.07.2025;

рассмотрев в проведенном с использованием системы веб-конференции судебном заседании кассационные жалобы Краевого государственного автономного учреждения дополнительного образования "Спортивная школа Олимпийского резерва "Ерофей", Министерства спорта Хабаровского края

на решение от 14.01.2026, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2026

по делу N A73-12575/2025 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению Первого заместителя прокурора Хабаровского края (ОГРН 1022700920461, ИНН 2721024410, адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Шевченко, д.6)

к Краевому государственному автономному учреждению дополнительного образования "Спортивная школа Олимпийского резерва "Ерофей" (ОГРН 1142722002830, ИНН 2722130161, адрес: 680012, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Морозова Павла Леонтьевича, д. 83)

третьи лица: Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1022700921022, ИНН 2721023142; адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Запарина, д. 67), общество с ограниченной ответственностью "Проммодульизготовление" (ОГРН 1176196024289, ИНН 6163154801, адрес: 109240, г. Москва, вн.тер.г. Муниципальный округ Таганский, ул. Верхняя Радищевская, д. 6, стр. 1), Министерство спорта Хабаровского края (ОГРН 1142721001598, ИНН 2721207527, адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.32)

о признании недействительными пунктов Положения о закупке товаров, работ, услуг

УСТАНОВИЛ:

Первый заместитель прокурора Хабаровского края (далее - заявитель, прокурор), действующий в защиту публичных интересов Хабаровского края, обратился в Арбитражный суд Хабаровского края к Краевому государственному автономному учреждению дополнительного образования "Спортивная школа олимпийского резерва "Ерофей" (далее - учреждение, заказчик) с

заявлением о признании недействительными пунктов 8.2.12, 8.2.24, 8.2.33, 8.2.36, 8.2.41, 8.2.99, 8.2.105 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд учреждения, утвержденного протоколом наблюдательного совета от 16.12.2024 N 20 (далее - Положение о закупке).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - управление, антимонопольный орган), общество с ограниченной ответственностью "Проммодульизготовление" (далее - общество), Министерство спорта Хабаровского края (далее - министерство).

Решением суда от 14.01.2026, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2026 требования удовлетворены.

Не согласившись с судебными актами, учреждение и министерство обратились в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационными жалобами, в которых, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела просят решение и постановление судов отменить и прекратить производство по делу или отказать в удовлетворении требований.

Учреждение в жалобе, дополнениях и его представители в судебном заседании в суде округа полагали выводы судов о незаконности оспариваемых пунктов Положения о закупке ошибочными. Настаивают, что производство по делу следовало прекратить, так как Положение о закупке не могло быть оспорено в порядке главы 24 АПК РФ, поскольку является локальным актом, определяющим порядок действий самого учреждения при осуществлении закупочной деятельности в рамках, установленных Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках, Закон N 223-ФЗ), не содержит властно-распорядительных предписаний, обязательных для исполнения третьими лицами. Считают, что срок подачи заявления в арбитражный суд восстановлению не подлежал, так как правовая позиция о нарушении оспариваемыми пунктами Положения о закупке статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) была сформирована даже ранее ответа антимонопольного органа на требование прокурора о проведении анализа действий и документов учреждения при проведении закупочных процедур, а именно не позднее февраля 2024 года. Утверждают, что в оспариваемом акте названы законные основания закупки у единственного поставщика, все спорные пункты отвечают критериям разумности и эффективности. При этом Закон N223-ФЗ не ограничивает заказчика в определении условий применения закупки у единственного контрагента, в том числе по сумме закупки, поэтому учреждение вправе самостоятельно установить оптимальный порядок закупок, соответствующий потребностям и характеру закупочной деятельности. Предшествующие проверки заключения договоров нарушений не выявляли; срочный характер закупок связан с объективной необходимостью, обусловленной статусом, социальной значимостью и непрерывным характером деятельности учреждения (услуги в сфере физической культуры и спорта), климатической спецификой региона.

Министерство в жалобе и его представители в судебном заседании в суде округа настаивали, что судебные акты следует отменить, поскольку выводы судов о незаконности оспариваемых прокурором Положений о закупке абстрактные, сделаны вне связи с конкретной закупкой. В связи с чем, судами дана ненадлежащая оценка действий учреждения и сделан формальный вывод об ограничении конкуренции при организации процедур закупки у единственного поставщика. Судами не указано: в чем именно выявлено нарушение Закона N 223-ФЗ, каких его норм; а также и не учтено, что заказчик обязан установить не только форс-мажорные случаи закупки у единственного поставщика, но и те, которые связаны со срочностью или особым предметом закупки. При этом судами оставлено без внимания, что заказчик общеизвестных дискриминирующих оснований закупки (связанных с возрастом, полом, национальной, территориальной принадлежностью поставщика) в Положении о закупках не устанавливал.

ООО "Проммодульизготовление" в отзыве и его представители в суде округа и в онлайн судебном заседании доводы кассационных жалоб учреждения и министерства поддержали.

Прокурор в отзыве и его представитель в суде округа доводы кассационных жалоб отклонили, предлагая судебные акты оставить без изменения.

Антимонопольный орган отзыв на кассационную жалобу не представил, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции, не обеспечил, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

От министерства в день судебного заседания поступило письменное ходатайство, поддержанное его представителями в судебном заседании, об отложении судебного разбирательства по кассационным жалобам до рассмотрения апелляционным судом апелляционной жалобы по делу N А73-7848/2025 по иску ООО "Каркас" и прокурора к обществу о признании недействительным договора.

Аналогичное ходатайство заявлено устно представителем учреждения.

Рассмотрев ходатайство министерства и общества, с учетом мнения представителей иных лиц, участвующих в деле, суд округа правовых оснований для его удовлетворения, предусмотренных положениями статьи 158 АПК РФ, не установил. В удовлетворении ходатайства судом отказано.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения.

Судами установлено, из материалов дела усматривается, что протоколом наблюдательного совета от 16.12.2024 N 20 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд учреждения, которое определяет порядок проведения закупок, в том числе содержание, последовательность, сроки закупок, условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров.

Разделом 8 Положения о закупке определен порядок закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

В силу пункта 8.1.1. Положения о закупке заказчик вправе применять неконкурентный способ закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случаях, предусмотренных подразделом 8.2. настоящего Положения.

Подразделом 8.2 Положения о закупке установлен исчерпывающий перечень случаев проведения закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), в том числе:

- заключение договора при необходимости оперативного, срочного удовлетворения нужд заказчика ТРУ(товары, работы и услуги), при условии, что временные затраты на проведение конкурентной процедуры закупки невозможны и обстоятельства, обусловившие срочность, нельзя было предвидеть (пункт 8.2.12);

- при проведении закупки товаров, работ, услуг в рамках технического и санитарного содержания помещений и прилегающей территории объектов заказчика, в том числе проведение ремонта элементов благоустройства территории, текущего ремонта помещений, клининговых услуг, очистки кровли от снега и сосулек, других работ и услуг, а также приобретения материалов для проведения данных работ своими силами (пункт 8.2.24);

- при заключении договора на оказание услуг по мойке автотранспортных средств и спецтехники (пункт 8.2.33);

- заключение договора на оказание услуг по уборке снега на прилегающей к объектам учреждения территории (пункт 8.2.36);

- возникновение потребности в товарах (работах, услугах), когда применить конкурентные способы закупки невозможно из-за отсутствия времени, необходимого для их проведения в следующих случаях: а) уполномоченным органом отменены результаты закупки, проведенной конкурентным способом; б) расторгнут неисполненный договор и необходимо завершить его исполнение (пункт 8.2.41);

- при проведении закупки ТРУ с целью создания доступной среды для нужд маломобильных групп населения в рамках реализации мероприятий государственной программы Российской Федерации "Доступная среда" на объектах учреждения (пункт 8.2.99);

- осуществляется закупка ТРУ: исполнения указаний (в том числе распоряжений, поручений, предписаний, писем) Министерства Sports Российской Федерации, Министерства Sports Хабаровского края, а также в соответствии с положением о мероприятии (порядком проведения мероприятия, регламентом мероприятия), утвержденным Министерством Sports Хабаровского края

и/или Министерством Sports Российской Федерации, в том числе закупка ТРУ, связанных с ремонтом или оснащением объекта, на котором планируется проведение спортивного или физкультурного мероприятия; - исполнения федеральных, региональных программ субъекта Российской Федерации (пункт 8.2.105).

Прокуратурой Хабаровского края (далее - прокуратура) в адрес антимонопольного органа направлено требование от 24.04.2025 N 7/3-15-2025/3272-25 по вопросу рассмотрения документов и сведения в отношении действий заказчика, связанных с отменой конкурса в электронной форме на право заключения контракта по лоту "Поставка и монтаж комплекса спортивно-технологического оборудования для создания модульного спортивного сооружения (модульный бассейн)" (извещение от 13.02.2025 N 32514508157) и заключением договора с аналогичным предметом с единственным поставщиком на сумму более 300 000 000 руб.

Во исполнение требования прокуратуры управлением проведен анализ Положения о закупке учреждения, а также правомерности заключения договора от 28.03.2025.

Обстоятельства анализа Положения о закупках и выводы управления отражены в письме от 14.05.2025 N НВ/5826/25, согласно которому "...часть определенных в нём случаев осуществления закупки у единственного поставщика, в том числе п.8.2.105 Положения, не имеет разумных и объективных причин, объясняющих неприменение заказчиком конкурентных процедур, что противоречит принципам закупочной деятельности, указанным в части 1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ и сформулированы именно так, чтобы охватить практически любые потребности заказчика".

В связи с чем, по выводам управления, действия заказчика по включению в Положение о закупках положений, позволяющих осуществлять закупки у единственного поставщика без проведения конкурентных процедур независимо от конкурентного рынка, содержат/могут содержать признаки нарушения запрета, предусмотренного частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

Ссылаясь на выявленные при проведении проверки с привлечением специалистов антимонопольного органа по вопросу соблюдения учреждением требований Закона о закупках и Закона о защите конкуренции, нарушения, Первым заместителем прокурора края в адрес руководителя учреждения принесен протест от 29.05.2025.

Согласно протесту прокурора в главе 8 Положения о закупке определен порядок закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Согласно пункту 8.1.1. Положения о закупке заказчик вправе применять неконкурентный способ закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случаях, предусмотренных подразделом 8.2. настоящего Положения.

В пункте 8.2 Положения о закупке указан исчерпывающий перечень случаев проведения закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), включая следующие случаи:

- заключение договора при необходимости оперативного, срочного удовлетворения нужд Заказчика ТРУ, при условии, что временные затраты на проведение конкурентной процедуры закупки невозможны и обстоятельства, обусловившие срочность, нельзя было предвидеть (пункт 8.2.12);

- при проведении закупки товаров, работ, услуг в рамках технического и санитарного содержания помещений и прилегающей территории объектов Заказчика, в том числе проведение ремонта элементов благоустройства территории, текущего ремонта помещений, клининговых услуг, очистки кровли от снега и сосулек, других работ и услуг, а также приобретения материалов для проведения данных работ своими силами (пункт 8.2.24);

- при заключении договора на оказание услуг по мойке автотранспортных средств и спецтехники (пункт 8.2.33);

- заключение договора на оказание услуг по уборке снега на прилегающей к объектам учреждения территории (пункт 8.2.36);

- возникновение потребности в товарах (работах, услугах), когда применить конкурентные способы закупки невозможно из-за отсутствия времени, необходимого для их проведения в следующих случаях: а) уполномоченным органом отменены результаты закупки, проведенной конкурентным способом; б) расторгнут неисполненный договор и необходимо завершить его исполнение (пункт 8.2.41);

- при проведении закупки ТРУ с целью создания доступной среды для нужд маломобильных групп населения в рамках реализации мероприятий государственной программы Российской Федерации "Доступная среда" на объектах учреждения (пункт 8.2.99);

- осуществляется закупка ТРУ (пункт 8.2.105):

- исполнения указаний (в том числе распоряжений, поручений, предписаний, писем) Министерства Sports Российской Федерации, Министерства Sports Хабаровского края, а также в соответствии с положением о мероприятии (порядком проведения мероприятия, регламентом мероприятия), утвержденным Министерством Sports Хабаровского края и/или Министерством Sports Российской Федерации, в том числе закупка ТРУ, связанных с ремонтом или оснащением объекта, на котором планируется проведение спортивного или физкультурного мероприятия;

- исполнения федеральных, региональных программ субъекта Российской Федерации.

В протесте прокурор требовал привести пункт 8.2 Положения о закупке в соответствие с указанными Федеральными законами. О результатах рассмотрения протеста предложено сообщить в прокуратуру в письменной форме не позднее чем в д-10-дневный срок с момента поступления.

Учреждение письмом от 09.06.2025 N 01-20/281 сообщило, что протест удовлетворению не подлежит, так как Положение о закупках соответствует требованиям названных законов. Кроме того, ходатайствовало об отзыве (отмене) протеста, так как фактов нарушения Положением о закупках требований действующего законодательства не имеется.

28.07.2025 прокурор, ссылаясь на положения статьи 35 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закон о прокуратуре, Закон N 2201-1), статьи 4 и 198 АПК РФ обратился с заявлением о признании указанных пунктов Положения о закупке недействительными. В ходе судебного разбирательства прокурором заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи заявления по правилам главы 24 АПК РФ.

Арбитражный суд первой инстанции признал причины пропуска срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, уважительными, срок восстановил. Рассмотрев заявление прокурора по существу, доводы, изложенные в заявлении прокурора, о несоответствии оспариваемых пунктов Положения о закупке Закону N 223-ФЗ и Закону N135-ФЗ признал обоснованными, требования заявителя удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Суд округа поддерживает суды, принимая во внимание следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Закона о прокуратуре предметом прокурорского надзора являются:

- соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами публичной власти федеральных территорий, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций;

- соответствие законам правовых актов, издаваемых органами и должностными лицами, указанными в настоящем пункте.

Согласно пункту 2 данной статьи при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы. Проверка исполнения законов проводится на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки.

В силу пункта 3 статьи 22 Закона N 2201-1, закрепляющей полномочия прокурора прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона опротестовывает противоречащие закону правовые акты, обращается в суд или арбитражный суд с требованием о признании таких актов недействительными.

При этом согласно пункту 3 статьи 35 Закона о прокуратуре прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

Частью 1 статьи 2 Закона N 223-ФЗ определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно части 2 данной статьи Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В силу пункта 3 части 3 статьи 2 Закона N 223-ФЗ Положение о закупке утверждается наблюдательным советом автономного учреждения в случае, если заказчиком выступает автономное учреждение.

В рассматриваемой ситуации судами установлено, материалами дела подтверждается, что учреждение согласно пункту 1.2 устава, утвержденного распоряжением Министерства спорта Хабаровского края от 17.04.2023 N 83, является некоммерческой организацией, созданной на неопределенный срок для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Министерства спорта Хабаровского края в сфере физической культуры и спорта. Учредитель - Хабаровский край, исполнительный орган края, осуществляющим функции и полномочия учредителя - министерство (пункты 1.3, 1.5 устава). Согласно пункту 2.5 устава учреждение выполняет государственное задание, установленное учредителем.

Оспариваемое в части в рамках настоящего спора Положение о закупке утверждено решением наблюдательного совета учреждения от 16.12.2024 N 20 и приказом директора от 27.12.2024 N01-05/419 в соответствии с Законом N 223-ФЗ и Федеральным законом от 03.11.2006 N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях".

Таким образом, в силу прямого и буквального указания законодателя Положение о закупках учреждения, утвержденное в установленном законодательством порядке уполномоченными лицами (наблюдательным советом) является правовым актом автономного учреждения, регламентирующим его закупочную деятельность заказчика. Требования к содержанию и соответствию правового акта (Положения о закупке) определены нормами закона и этот акт, помимо прочего, обязан включать порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона N 223-ФЗ, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения, соответствующие указанным законодателем требованиям.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснено, что к решениям, которые могут быть оспорены в суде, относятся индивидуальные акты применения права наделенных публичными полномочиями органов и лиц, принятые единолично либо коллегиально, содержащие волеизъявление, порождающее правовые последствия для граждан и (или) организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

По правилам главы 24 АПК РФ могут быть оспорены, в том числе письменные решения, имеющие ненормативный характер, для которых законодательством установлены определенные требования к порядку принятия, оформлению (реквизитам), содержанию.

Согласно пункту 6 указанных разъяснений ВС РФ "При рассмотрении вопроса о том, может ли документ быть оспорен в судебном порядке, судам следует анализировать его содержание. О принятии решения, порождающего правовые последствия для граждан и (или) организаций, могут свидетельствовать, в частности, установление запрета определенного поведения или установление определенного порядка действий, предоставление (отказ в предоставлении) права, возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований. Наименование оспариваемого документа (заключение, акт, протокол, уведомление, предостережение) определяющего значения не имеет".

Согласно приведенным выше положениям статей 22, 35 Закона о прокуратуре прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения законов лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 Закона опротестовывает противоречащие закону правовые акты, обращается в суд или арбитражный суд с требованием о признании таких актов недействительными в порядке, установленном процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 2 статьи 198 АПК РФ прокурор, а также органы, осуществляющие публичные полномочия, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая, что Положение о закупке в силу буквального указания в Законе N 223-ФЗ является правовым актом, его наличие для осуществления закупочной деятельности автономного учреждения в качестве заказчика обязательно в силу Закона, требования к его содержанию также регламентировано, а непосредственно в Положении о закупке, утвержденном уполномоченным органом учреждения (наблюдательным советом) определен порядок действий как заказчика, так и участников закупочных процедур, а полномочия прокурора на оспаривание правовых актов предусмотрены Законом о прокуратуре и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, то выводы судов о возможности оспаривания прокурором спорных пунктов Положения о закупках в порядке главы 24 АПК РФ, правомерны, соответствуют действующему законодательству и разъяснениям высшей судебной инстанции. При этом, как следует из материалов дела, прокурором учтены выводы антимонопольного органа по вопросу о фактах наличия /отсутствия нарушения норм Закона N 223-ФЗ и Закона о защите конкуренции при проведении закупочных процедур, что соответствует пункту 2 статьи 21 Закона N 2201-1.

Следовательно, в данном случае суды обоснованно признали право прокурора, предполагающего возможное нарушение законодательства, обратиться в арбитражный суд с заявлением, обусловленным обеспечением законности, защитой публичных интересов, исключением возможных случаев злоупотребления правом, как заказчиком, так и участниками закупочных процедур. Защита публичных интересов определена целями деятельности учреждения (в интересах реализации полномочий министерства края) и финансированием его деятельности (путем получения субсидий из соответствующего бюджета), положениями устава.

В связи с чем, доводы подателей кассационных жалоб об обязанности судов первой и апелляционной инстанций прекратить производство по делу применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ подлежат отклонению.

Доводы учреждения и министерства в кассационных жалобах о пропуске прокурором процессуального срока на обращение в суд с заявлением по правилам главы 24 АПК РФ и отсутствии уважительных причин для его восстановления судом первой инстанции подлежат отклонению.

В силу разъяснений, данных в пункте 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе", применительно к части 4 статьи 198 АПК РФ течение срока подачи прокурором заявления об оспаривании ненормативного правового

акта, затрагивающего интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, начинается со дня издания такого акта. Пропущенный прокурором срок подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта может быть восстановлен судом по ходатайству прокурора, если причины пропуска срока были уважительными, в частности если прокурор до истечения указанного срока или в иной разумный срок предпринимал меры прокурорского реагирования для выявления и устранения нарушений прав неопределенного круга лиц или иных публичных интересов либо не имел возможности, действуя в пределах своих полномочий, выявить указанные нарушения в установленный срок.

Процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предельно допустимые сроки для восстановления. О восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражным судом указывается в соответствующем судебном акте (части 1, 2 и 4 статьи 117 АПК РФ).

Как видно из приведенных положений разрешение вопроса об уважительности причин пропуска срока на обжалование, а также оценка доказательств и доводов, приведенных в обоснование ходатайства о восстановлении срока, являются прерогативой суда, рассматривающего ходатайство.

В данном случае суд первой инстанции рассмотрел ходатайство и счел названные прокурором причины пропуска срока уважительными, и надлежащим образом подтвержденными.

Выводы суда первой инстанции соответствуют материалам дела и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ.

Относительно доводов кассационных жалоб о том, что все спорные пункты Положения о закупке отвечают критериям разумности и эффективности, а Закон N 223-ФЗ не ограничивает заказчика в определении условий применения закупки у единственного поставщика и поэтому учреждение вправе самостоятельно установить оптимальный порядок закупок, соответствующий его потребностям и характеру закупочной деятельности, суд округа считает их ошибочными, правомерно отклоненными судами.

В силу с части 1 статьи 2 Закона N 223-ФЗ правовую основу для деятельности заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии утвержденным с учетом положений части 3 настоящей статьи правовым актом, регламентирующим правила закупки конкретного заказчика (Положение о закупке) составляет Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Согласно части 1 части 1 статьи 1 Закона N 223-ФЗ одной из целей регулирования Закона является расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Поэтому иным законом, составляющим основу осуществления закупок заказчиком, является, в том числе Закон о защите конкуренции, что прямо следует из части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 1 Закона N 223-ФЗ Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать, помимо прочего порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона N 223-ФЗ Положением о закупке должны быть предусмотрены конкурентные и неконкурентные закупки, установлены порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона.

Законом N 223-ФЗ определены четыре конкурентных способа закупки и только один - неконкурентный. В связи с чем, по воле законодателя, по общему правилу при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик должен ориентироваться на конкурентные способы, как на приоритетные.

Таким образом, вопреки доводам кассаторов, предоставленное заказчику Законом N 223-ФЗ право разрабатывать и утверждать самостоятельно Положение о закупочной деятельности,

ограничено законодателем обязанностью заказчика - соблюдать основополагающие правила и принципы осуществления экономической деятельности, названные в Законе N 223-ФЗ и не совершать действия/бездействия которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Поэтому, если Положение о закупке и его раздел о закупочных процедурах у единственного поставщика не соответствует принципам и правилам Закона N 223-ФЗ, то допущенные заказчиком нарушения могут быть оценены уполномоченными органами и судом на предмет нарушения, в том числе Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае суды по результатам исследования и оценки оспариваемых пунктов Положения о закупке учреждения, обоснованно согласились с доводами прокурора и антимонопольного органа в том, что спорные пункты не соответствуют правилам, принципам и требованиям Закона N 223-ФЗ и Закона о защите конкуренции.

Судами установлено, материалами дела подтверждено, что пункты 8.2.12, 8.2.24, 8.2.33, 8.2.36, 8.2.41, 8.2.99, 8.2.105 Положения о закупке, определенные как допустимые случаи осуществления приобретения товаров, работ, услуг без проведения конкурентной закупки путем закупки у единственного поставщика, создают неограниченную возможность привлечения исполнителя без проведения конкурентных процедур.

Буквальное содержание спорных пунктов свидетельствует о том, что объективные условия, регламентирующие применение неконкурентного способа закупки у единственного поставщика, в названных пунктах Положения о закупке отсутствуют, что противоречит требованиям части 2 статьи 2, статьи 3.6 Закона N 223-ФЗ и принципам закупочных процедур, обязывающим заказчика такие условия установить и определить.

По-сути, закрепленный учреждением в оспариваемых пунктах Положения о закупках перечень оснований для закупок у единственного поставщика позволяет учреждению осуществлять такие закупки независимо от наличия конкурентного рынка и цены договора и охватывает практически всю сферу деятельности учреждения, что создает возможность привлечения исполнителей без проведения торгов и приводит к дискриминации, ограничению конкуренции.

По верным выводам судов, сам факт наличия таких пунктов в Положении о закупке означает нарушение фундаментальных принципов действующего законодательства, и в частности Закона N 223-ФЗ: о расширении возможностей участия юридических и физических лиц в закупках, стимулировании такого участия, развитии добросовестной конкуренции, обеспечении гласности и прозрачности закупки, предотвращении коррупции и других злоупотреблений.

В связи с чем, доводы учреждения и министерства об абстрактном характере требований прокурора и выводов судов (в связи с отсутствием оценки каждой конкретной закупки) безосновательны, подлежат отклонению, как основанные на ошибочном толковании норм действующего законодательства.

При этом мотивам учреждения о возможности проведения закупок у единственного поставщика, обоснованным срочностью и целесообразностью эффективного использования бюджетных средств, судами дана надлежащая правовая оценка, соответствующая фактическим обстоятельствам спора и представленным в дело доказательствам.

Правовых оснований для утверждения о несоответствии выводов судов установленным по делу обстоятельствам, как и полномочий для переоценки сделанных выводов, у суда округа в силу предоставленных полномочий не имеется.

На основании изложенного, требования прокурора правомерно удовлетворены судами.

Таким образом, доводы кассационных жалоб не нашли подтверждения при рассмотрении дела в суде округа.

Поскольку судами правильно установлены все имеющие существенное значение для разрешения спора обстоятельства, верно применены нормы материального права, нарушений процессуальных норм, в том числе влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не выявлено, кассационная жалоба удовлетворению, а судебные акты - отмене, не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 14.01.2026, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2026 по делу N А73-12575/2025 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья И.М. Луговая

Судьи Т.Н. Никитина И.В. Ширяев