

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 октября 2026 г. по делу N А70-23965/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 октября 2026 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Сигарева П.В.,

судей Бадрызловой М.М.,

Сергеевой Т.А.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Замятина Андрея Андреевича на [решение](#) от 09.02.2026 Арбитражного суда Тюменской области (судья Цыпушева А.С.) и [постановление](#) от 25.06.2026 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Веревкин А.В., Бодункова С.А., Еникеева Л.И.) по делу N А70-23965/2025 по иску заместителя прокурора Тюменской области к администрации Омутинского муниципального округа Тюменской области (ОГРН 1027201674532), индивидуальному предпринимателю Замятину Андрею Андреевичу (ОГРНИП 319723200062091) о признании недействительными договоров, применении последствий недействительности ничтожной сделки.

В заседании приняли участие: прокурор - Шультайс А.С., удостоверение; представитель Замятина А.А. - Граматачиков С.Н., доверенность от 29.06.2026,

Суд

установил:

заместитель прокурора Тюменской области (далее - Прокуратура, истец) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к администрации Омутинского муниципального округа Тюменской области (далее - администрация), индивидуальному предпринимателю Замятину Андрею Андреевичу (далее - предприниматель) о признании недействительными договоров, применении последствий недействительности ничтожных сделок в виде обязательства предпринимателя возратить администрации 3 100 548 руб. 07 коп.

[Решением](#) от 09.02.2026 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения [постановлением](#) от 25.06.2026 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой к ней, в которой просит решение и [постановление](#) отменить, дело направить на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы и письменных пояснений заявитель указывает на недоказанность вывода судов о наличии единой сделки и искусственного дробления закупки, отсутствие доказательств сговора сторон, а также необоснованное неназначение

судебной экспертизы экономической и технологической обоснованности разделения работ; ссылается на нарушение принципа справедливости и отсутствие доказанного посягательства на публичные интересы, поскольку работы по устройству уличного освещения фактически выполнены и используются жителями; отмечает неисследованность судами личности ответчика (сельского жителя со средним образованием), отсутствие у него профессионального опыта в сфере закупок и выполнение работ по указанию должностных лиц администрации, выступавшей организатором закупки; указывает на несоразмерный и карательный характер применения односторонней реституции, при которой весь результат выполненных работ сохранен за муниципальным образованием, а сумма оплаты полностью взыскана с исполнителя; а также ссылается на принятие Федерального [закона](#) от 04.08.2026 N 279-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которым положениям [части 15 статьи 93](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) придана обратная сила и прямо разрешено заключение нескольких контрактов на однородные (идентичные) работы с одним подрядчиком, в связи с чем сам по себе факт заключения нескольких договоров не может служить основанием для признания сделок недействительными.

В отзыве на кассационную жалобу прокуратура указывает на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, отмечая, что норма [части 15 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ вступила в силу лишь с 01.01.2026 и не распространяется на сделки, заключенные в сентябре 2024 года, а выводы судов об искусственном дроблении закупки и недобросовестности предпринимателя соответствуют фактическим обстоятельствам и устоявшейся судебной практике, в связи с чем просит оставить решение и [постановление](#) без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Участвующие в судебном заседании представители поддержали свои правовые позиции.

Судом к материалам дела приобщен отзыв на кассационную жалобу.

Учитывая надлежащее извещение остальных участников процесса о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие их представителей в порядке, предусмотренном [частью 3 статьи 284](#) АПК РФ.

Проверив законность обжалуемых судебных актов на основании [статей 284, 286](#) АПК РФ, исходя из доводов кассационной жалобы, отзыва на кассационную жалобу, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судами, прокуратурой проведена проверка соблюдения администрацией и предпринимателем законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ходе проверки установлено, что между администрацией (заказчик) и предпринимателем (подрядчик) 25.09.2024 заключены следующие муниципальные договоры:

- N 208/24 на выполнение работ по устройству уличного освещения по ул. Маяковского в с. Омутинское. Цена договора - 599 158 руб. 06 коп. Срок выполнения работ до 05.11.2024;

- N 209/24 на выполнение работ по устройству уличного освещения по ул. Грибоедова от ул. Советская до перехода через р. Вагай в с. Омутинское. Цена договора - 494 612 руб. 33 коп. Срок выполнения работ до 10.11.2024;

- N 210/24 на выполнение работ по устройству уличного освещения по ул. Тимирязева в с. Омутинское. Цена договора - 434 045 руб. 70 коп. Срок выполнения работ до 15.11.2025;

- N 211/24 на выполнение работ по устройству уличного освещения по ул. Мичурина в с. Омутинское. Цена договора - 494 926 руб. 80 коп. Срок выполнения работ до 20.11.2025;

- N 212/24 на выполнение работ по устройству уличного освещения переулка в районе д. 52 по ул. Островского в с. Омутинское. Цена договора - 242 437 руб. 42 коп. Срок выполнения работ до 25.11.2024;

- N 213/24 на выполнение работ по устройству уличного освещения по ул. Степная в с. Омутинское. Цена договора - 307 468 руб. 49 коп. Срок выполнения работ до 20.11.2024;

- N 214/24 на выполнение работ по устройству уличного освещения по ул. Пушкина в с. Омутинское. Цена договора - 431 852 руб. 09 коп. Срок выполнения работ до 24.11.2024;

- N 215/24 на выполнение работ по устройству уличного освещения по ул. Элеваторная в с. Омутинское. Цена договора - 159 438 руб. 29 коп. Срок выполнения работ до 25.10.2024.

Каждый из указанных договоров заключен на основании [пункта 4 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ, общая цена спорных контрактов составляет 3 163 939 руб. 18 коп.

В материалы дела представлены платежные поручения от 31.10.2024 N 15335, от 17.10.2024 N 14710, от 17.10.2024 N 14707, от 17.10.2024 N 14708, от 31.10.2024 N 15336, от 17.10.2024 N 14711, от 17.10.2024 N 14709, от 17.10.2024 N 14706, подтверждающие факт оплаты администрацией выполненных предпринимателем работ по спорным контрактам на сумму 3 100 548 руб. 07 коп.

Установив, что спорные договоры заключены с нарушением положений [Закона](#) N 44-ФЗ и Федерального [закона](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ), имеют направленность на достижение единой цели, сторонами по ним являются одни и те же лица, имеющие обоюдный интерес, соответственно образуют одну сделку, искусственно раздробленную и оформленную восемью договорами, в связи с чем такие договоры являются недействительными (ничтожными) сделками, прокуратура обратилась в суд с настоящим иском заявлением.

Удовлетворяя иск в полном объеме, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались [статьями 1, 10, 12, 166, 167, 168, 1109](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), положениями [Закона](#) N 44-ФЗ и [Закона](#) N 135-ФЗ, учли правовые позиции, изложенные в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), в [пунктах 9, 18, 20](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее - Обзор от 28.06.2017) и [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 N 305-ЭС16-1427, приняли во внимание, что каждый из муниципальных договоров заключен на сумму, не превышающую установленный [пунктом 4 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ предел, но исходили из того, что оспариваемые контракты на выполнение идентичных работ по устройству уличного

освещения в селе оформлены в один день с одним и тем же подрядчиком без проведения публичных процедур торгов и направлены на достижение единой хозяйственной цели, в связи чем пришли к выводам о нарушении ответчиками порядка заключения контрактов, установленного Законами [N 44-ФЗ](#) и [N 135-ФЗ](#), искусственном дроблении единой закупки общей стоимостью 3 163 939 руб. 18 коп., посягательстве на публичные интересы и права третьих лиц, а также об отсутствии у недобросовестного подрядчика права на получение встречного предоставления за фактически выполненные работы, на основании чего полностью удовлетворили требования прокурора о признании сделок недействительными (ничтожными) и применении последствий их недействительности в виде взыскания с предпринимателя в пользу администрации полученных денежных средств в размере 3 100 548 руб. 07 коп.

Проверив законность принятых по делу судебных актов, суд округа приходит к следующему.

Согласно [части 2 статьи 8](#) Закона N 44-ФЗ конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям [Закона](#) N 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлены в [статье 24](#) Закона N 44-ФЗ, согласно которой заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

[Частью 3 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрена возможность проведения закупки неконкурентным способом, а именно путем проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по правилам [статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ, в которой предусмотрен исчерпывающий перечень условий для проведения закупки таким способом.

В частности, [пунктом 5 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ возможность закупки заказчиком у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) допускается в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственной или муниципальной образовательной организацией на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную [частью 12 статьи 93](#), если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего [пункта](#), не должен превышать пять миллионов рублей или не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем тридцать миллионов рублей.

Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании [статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

В соответствии с [абзацем седьмым части 1 статьи 52](#) АПК РФ прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок,

совершенных с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в том числе заказчиками, поставщиками (подрядчиками, исполнителями), субподрядчиками, соисполнителями, участвующими в обеспечении государственных и муниципальных нужд, не указанными в [абзацах третьем и четвертом настоящей части](#), и о применении последствий недействительности таких сделок.

В силу [пунктов 1, 2 статьи 166](#) ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

За исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 настоящей статьи](#) или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки ([статья 168](#) ГК РФ).

В [пунктах 74, 75](#) Постановления N 25 разъяснено, что ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц; применительно к [статьям 166 и 168](#) ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 18](#) Обзора от 28.06.2017, контракт, заключенный с нарушением требований [Закона](#) N 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а, следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

В [пункте 20](#) Обзора от 28.06.2017 разъяснено, что поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Арбитражный суд устанавливает наличие, отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений ([статьи 64, 65, 67, 68, 71 и 168](#) АПК РФ).

Оценив в соответствии с требованиями [статьи 71](#) АПК РФ представленные доказательства, установив, что договоры заключены для закупки идентичных работ по устройству уличного освещения в селе без проведения предусмотренных [Законом](#) N 44-ФЗ публичных процедур в один день (25.09.2024), между одними и теми же лицами (администрацией и предпринимателем), с условием их исполнения в небольшой промежуток времени и финансирования из одного источника, учитывая направленность их исполнения на достижение единой хозяйственной цели, а также совокупное превышение лимита, установленного [пунктом 4 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ (при общей стоимости работ 3 163 939 руб. 18 коп.), суды первой и апелляционной инстанций пришли к аргументированному выводу о том, что спорные договоры представляют собой искусственно раздробленную единую сделку, оформленную самостоятельными контрактами для обхода ограничений, предусмотренных законом, и уклонения от торгов, в связи с чем правомерно признали указанные сделки недействительными (ничтожными) и применили последствия их недействительности.

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Приведенная судами оценка обстоятельств дела соответствует положениям процессуального законодательства, устанавливающим стандарт всестороннего и полного исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи без придания преимущественного значения какому бы то ни было из них.

Доводы заявителя со ссылкой на положения [части 15 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ в редакции Закона N 279-ФЗ подлежат отклонению, поскольку указанная норма не распространяется на случаи искусственного дробления заказчиком единой сделки, направленной на приобретение индивидуально-определенной вещи, выполнение единого комплекса работ, оказание единой услуги, на несколько меньших, проходящих по пороговому значению начальной (максимальной) цены контракта для получения законной возможности осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), что представляет собой уклонение от проведения торгов в конкурентной форме, что может привести к ограничению конкуренции.

Ссылка заявителя на то, что уличные светильники фактически смонтированы и используются населением, а права граждан не нарушены, не опровергает ничтожности сделок, поскольку выполнение работ с нарушением явно выраженного законодательного запрета в обход публичных процедур посягает на публичные интересы и порядок привлечения субъектов на товарный рынок, что является достаточным основанием для признания сделок недействительными.

Довод заявителя о том, что предприниматель не знал о нарушениях законодательства о закупках, являлся слабой стороной и действовал по указанию должностных лиц администрации, отклоняется судом округа, поскольку предприниматель, будучи профессиональным участником правоотношений, зная, что восемь договоров с тождественным предметом заключаются в один день без конкурентных процедур в отсутствие на то правовых оснований, не мог не знать, что такие действия совершаются в обход установленного законом порядка.

Утверждение ответчика о необоснованном неназначении судами первой и апелляционной инстанций судебной экспертизы экономической и технологической

целесообразности разделения работ не принимается судом округа, поскольку квалификация действий сторон как искусственного дробления закупки носит правовой характер и устанавливается судом на основании совокупности представленных доказательств.

Довод заявителя о несоразмерности применения односторонней реституции и неосновательном обогащении муниципального образования отклоняется судом округа, так как выполнение работ для муниципальных нужд в отсутствие заключенного в соответствии с требованиями [Закона](#) N 44-ФЗ контракта не порождает у исполнителя права требовать оплаты соответствующего предоставления ([пункт 20](#) Обзора от 28.06.2017, [пункт 4 статьи 1109](#) ГК РФ), а понесенные предпринимателем расходы являются следствием его собственных неправомерных действий по участию в искусственном дроблении сделок и относятся к его предпринимательскому риску.

По существу, доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами судов, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установление новых обстоятельств, отличных от установленных судами. Между тем полномочия суда округа по пересмотру дела должны осуществляться в целях исправления судебных ошибок в виде неправильного применения норм материального и процессуального права при отправлении правосудия, а не для пересмотра дела по существу ([статья 286](#) АПК РФ, [Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 N 274-О, [пункты 1, 28, 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

Таким образом, поскольку суд округа не усмотрел нарушения судами норм материального и (или) процессуального права, а также несоответствия выводов, изложенных в судебных актах, фактическим обстоятельствам дела, кассационная жалоба признается полностью необоснованной, а судебные акты по настоящему делу подлежат оставлению без изменения ([пункт 1 части 1 статьи 287](#) АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) АПК РФ основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы относятся на заявителя в соответствии со [статьей 110](#) АПК РФ.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 09.02.2026 Арбитражного суда Тюменской области и [постановление](#) от 25.06.2026 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-23965/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
П.В.СИГАРЕВ

Судьи
М.М.БАДРЫЗЛОВА
Т.А.СЕРГЕЕВА